

Nowogródek Pom., dn. 09.12.2011 r.

Znak: RiGMK.271.29.2011.MO

Dotyczy inwestycji:

„Budowa pomostu z przeznaczeniem dla sportów wędkarskich i cumowania sprzętu sportowego na jeziorze Karskie Wielkie na terenie sportowo-rekreacyjnym z miejscowości Karsko.”

Odpowiedzi na zapytania wykonawców

(pismo z dnia 05.12.2011 r.)

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania dotyczące treści siwz. Zgodnie z art.38 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010r., nr 113 poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający przekazuje Wykonawcom treść pytań wraz z odpowiedziami.

Pytanie 1:

„Prosimy o wskazanie ilości pali drewnianych fi 30 do wbicia, ponieważ z przedmiarze w pozycji 1 widnieje ilość 47,477 m³, natomiast w Tabeli Elementów Ceny Ryczałtowej – ok. 24 m³. Jaką długość pala przyjął Zamawiający do obliczenia objętości w przedmiarze robót oraz w Tabeli Elementów Ceny Ryczałtowej?”

Odpowiedź:

Przyjęta w projekcie technologia wykonania pomostu daje możliwość jedynie szacunkowego określenia parametrów poszczególnych elementów konstrukcji. Dlatego też zgodnie z zapisem w SWIZ (rozdział XII, punkt 3), załączony Przedmiar Robót oraz sporządzoną na jego podstawie Tabelę Elementów Ceny Ryczałtowej, należy traktować jako materiał poglądowy i uzupełniający, do opisu przedmiotu zamówienia i nie może on stanowić jedynej podstawy wyceny przedmiotu Zamówienia. Przy ustaleniu ceny, Wykonawca musi uwzględnić w szczególności zapisy Specyfikacji Technicznej i Dokumentacji Projektowej.

Pytanie 2

„Prosimy o potwierdzenie informacji, iż głębokość dna widocznego na przekrojach A1, A2, A3, na rysunkach 5,6 i 7 odpowiadają rzeczywistości. Pozwoli to Wykonawcy na oszacowanie długości poszczególnych pali (przy założeniu osadzenia pala w gruncie na 4 m).”

Odpowiedź:

Profil podłużny dna przyjęty został na podstawie dokumentacji geotechnicznej, będącej w posiadaniu Zamawiającego.

Pytanie 3

„Prosimy o potwierdzenie informacji, iż impregnacji ciśnieniowej podlegają tylko elementy drewniane znajdujące się ponad taflą wody, czyli elementy zadaszenia, natomiast elementy posadowienia pomostu, konstrukcji pomostu, stężeń i poszycia pomostu takiej impregnacji nie podlegają. Czy zamawiający przewiduje inne zabezpieczenie elementów drewnianych, które mają bezpośredni kontakt z wodą? Do jakich elementów drewnianych odnosi się impregnacja zawarta w punkcie 7 przedmiaru w ilości 43,422 m³.”

Odpowiedź:

Modyfikuje się zapis podpunktu 5.1.2.1. Specyfikacji Technicznej B-01, w następującym zakresie:

Było:

„Wszystkie elementy drewniane znajdujące się ponad taflą wody i nie mające bezpośrednio z nim styczności, tj. zadaszenia pomostu i balustrady, powinny być zabezpieczone przed korozją biologiczną i ogniem przez impregnację ciśnieniową, potwierdzoną świadectwem jej wykonania.

Jest:

„Wszystkie elementy drewniane pomostu i zadaszenia, należy zabezpieczyć przed korozją biologiczną poprzez impregnację ciśnieniową preparatami nieszkodliwymi dla środowiska, potwierdzona świadectwem jej wykonania.”

Pozostałe zapisy podpunktu 5.1.2.1. pozostają bez zmian.

Pytanie 4

„W jakich pozycjach przedmiaru bądź też Tabeli Elementów Ceny Ryczałtowej należy uwzględnić koszty wymienione w Specyfikacji Technicznej punkcie 9.1 w podpunktach a) – m)”

Odpowiedź:

Koszty wymienione w Specyfikacji Technicznej, w punkcie 9.1, podpunkty a) do m), należy uwzględnić i zawrzeć w poszczególnych pozycjach Tabeli Elementów Ceny Ryczałtowej.

Pytanie 5

„Prosimy o załączenie na stronie zamawiającego Tabeli Elementów Ceny Ryczałtowej w wersji edytowalnej.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje wersją edytowalną Tabeli Elementów Ceny Ryczałtowej.

Pytanie 6

„Prosimy o podanie informacji, czy Zamawiający wymaga załączenia harmonogramu rzeczowo-finansowego do oferty?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga załączenia harmonogramu rzeczowo-finansowego do oferty

Z up. WÓJTA
Ewelina Mazurak-Januchowska
Sekretarz Gminy