

Nowogródek, 11.04.2011 r.

Nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego

RIGMK.271.2.3.2011.MO

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na Termomodernizację obiektów użyteczności publicznej Powiatu Myśliborskiego
Zadanie nr I: „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Nowogrodzie Pomorskim.”
Zadanie nr II: „Termomodernizacja budynku świetlicy wiejskiej w Nowogrodzie Pomorskim.”

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Gmina Nowogródek art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.-Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2010, Nr 113, poz. 759 z późn.) informuje, że w dniu 05.04.2011 r. wpłynęło do Zamawiającego pismo na podstawie art. 181 ust. 1 w/w ustawy w związku z powyższym dokonano ponownego badania ofert zgodnie z przyjętą zasadą w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. z podziałem na:

- 1) Zadanie nr I pt „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Nowogrodzie Pomorskim.”
- 2) Zadanie nr II pt „Termomodernizacja budynku świetlicy wiejskiej w Nowogrodzie Pomorskim.”

Zamawiający jeszcze raz informuje wszystkich wykonawców, że w przedmiotowym postępowaniu przetargowym, oferty na zadanie nr I i na zadanie nr II złożyli następujący Wykonawcy:

Oferta nr 1 – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KRONEX” Krzysztof Krupski; Sumiak 4; 74-320 Nowogródek Pomorski

Oferta nr 2 – Spółdzielnia Rzemieślnicza Budownictwa Ogólnego i Usług Różnych UNIWERSAL; ul. Droga Zielona 7a 74-400 Dębno

Oferta nr 3 - POL-BUD Wiesław Kokucjewski ; ul. Asfaltowa 15/2, 72-010 Police

Oferta nr 4 - Zakład Ogólnobudowlany Czesław Klemenski ; ul. A. Mickiewicza 22/1, 74-304 Nowogródek Pom.

Oferta nr 5 - Zakład Remontowo – Budowlany Mirosław Derlatka; ul. J. Lechonia 9A/3, 73-110 Stargard Szczeciński

Oferta nr 6 - Zakład Ogólnobudowlany T. Jagielski; ul. Niepodległości 22a, 74-320 Barlinek

Oferta nr 7 - Przedsiębiorstwo Budowlano Montażowe MADEX Waldemar Borowski ; ul. Pełczyńska 32a, 74-320 Barlinek

Oferta nr 8 - ANBUD Zakład Budowlany Andrzej Pawlak ; ul. Wiosenna 58, 74-320 Barlinek

Na podstawie art. 91 ustawy – Prawo zamówień publicznych dokonano wyboru najkorzystniejszej ofert.

Za najkorzystniejszą ofertę na zadanie nr I pn. „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Nowogrodzie Pomorskim.” uznano **OFERTĘ NR 7** tj. **Przedsiębiorstwo Budowlano Montażowe MADEX Waldemar Borowski ; ul. Pełczyńska 32a, 74-320 Barlinek** Na podstawie przyjętego kryterium oceny oferty, tj. 100% - cena, w/w oferta uzyskała 100 pkt. na 100 pkt. możliwych do uzyskania.

Cena jaką przedstawił Wykonawcy mieszczą się w kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Za najkorzystniejszą ofertę na zadanie nr II pn. „Termomodernizacja budynku świetlicy wiejskiej w miejscowości Nowogródek Pomorski.” w uznano **OFERTĘ NR 5** tj. **Zakład Remontowo – Budowlany Mirosław Derlatka; ul. J. Lechonia 9A/3, 73-110 Stargard Szczeciński** Na podstawie przyjętego kryterium oceny oferty, tj. 100% - cena, w/w oferta uzyskała 100 pkt. na 100 pkt. możliwych do uzyskania.

Cena jaką przedstawił Wykonawcy mieszczą się w kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

INFORMACJA O WYKONAWCY WYKLUCZONEGO Z POSTĘPOWANIA

W prowadzonym postępowaniu wykluczono następującego wykonawcę:

OFERTA NR 3. Tj. POL-BUD Wiesław Kokucjewski ; ul. Asfaltowa 15/2, 72-010 Police w zakresie zadania nr I oraz II

Zamawiający na podstawie art. 24 ust.2 pkt.4 ustawy – Prawo zamówień publicznych wykluczył ww. Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt. 5 w związku z art.24 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.- Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2010, Nr 113, poz. 759 z późn.) ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający pismem znak: RIGMK.271.2.3.2011.MO z dnia 23.03.2011 r. na podstawie art. 26 ust.3 wezwał wykonawcę firmy **POL-BUD Wiesław Kokucjewskiego siedzibą przy ul. Asfaltowej 15/2 w Policach w zakresie zadania nr I oraz II** do uzupełnienia warunków udziału w postępowaniu, które zostały określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W wyznaczonym terminie wskazanym w piśmie przez Zamawiającego, wykonawca nie dokonał uzupełnienia wymienionych w piśmie dokumentów, oraz nie złożył na podstawie art. 25 ust.1 stosownego oświadczenia o spełnieniu przez Wykonawcę warunków określonych w SIWZ i załącznikach do SIWZ.

W pkt. 8 ppk. 3) SIWZ, Zamawiający żądał na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226,poz.1817), zamawiający wymagał aby **kierownik budowy posiadał**

wykształcenie wyższe (zgodnie z w/w rozporządzeniem § 1. Ust. 1 pkt. 6).

Dołączone do oferty wykształcenie Pana Waldemara Heber jest wykształceniem technicznym budowlanym, a więc nie jest wykształceniem wyższym. **Wykształcenie wyższe** jest wykształceniem uzyskanym w uniwersytecie, uniwersytecie technicznym (politechnika) lub w innych ośrodkach szkolnictwa wyższego. Pojęcie wykształcenia wyższego obejmuje skończenie studiów wyższych (po szkole średniej), oraz dalsze studia

lub badania prowadzące do uzyskania stopnia naukowego. Systemy szkolnictwa wyższego różnią się pomiędzy krajami, ale systemem nostryfikacji dyplomów opisuje równowagę stopni i tytułów naukowych.

System wykształcenia wyższego i stopni naukowych w Europie jest obecnie (2006) harmonizowany na podstawie tzw. procesu bolońskiego którego celem jest utworzenie europejskiego systemu stopni naukowych opartych na identycznych standardach i jakości. Deklaracja została podpisana w 1999 roku. System ten będzie oparty na trzech stopniach: bakalet (licencjat lub inżynier, 3 lata nauki), magister (2 lata nauki) i doktor (4 lata nauki). System ten jest obecnie używany w Stanach Zjednoczonych, Kanadzie, Australii i Nowej Zelandii. Polska podpisała deklarację bolońską i jest członkiem *European Higher Education Area* (EHEA).

Kierownik budowy oprócz odpowiedniego wykształcenia musi wykazać spore doświadczenie zawodowe i dodatkowe uprawnienia. Aby móc pełnić na budowie taką funkcję absolwent technikum budowlanego musi pracować w zawodzie od co najmniej 5 lat, natomiast budowlaniec z wykształceniem wyższym od co najmniej dwóch. Odpowiedzialność kierownika budowy z wykonywanej przez niego pracy wynika z prawa cywilnego, karnego oraz budowlanego. Od kierownika budowy oczekuje się najczęściej:

- posiadania uprawnień budowlanych bez ograniczeń,
- znajomości prawa budowlanego,
- wykształcenia wyższego,
- umiejętności zarządzania ludźmi,
- znajomości obsługi komputera (w tym programów NORMA, AUTOCAD),
- umiejętności kosztorysowania,

Wykształcenie techniczne budowlane i uzyskanie uprawnienia nie stanowią w myśli przytoczonego rozporządzenia wykształcenia wyższego.

W związku z powyższym Zamawiający podjął decyzję o wykluczeniu Wykonawcy, a tym samym odrzuceniu oferty.

Ponadto na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U z 2010, Nr 113, poz. 759 z późn. zm) odrzucamy ofertę ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

W pkt. 9, ppk. 15 SIWZ, Zamawiający wymagał aby wykonawca dołączył harmonogram rzeczowo-finansowy. Podczas badania ofert stwierdzono brak w ofercie nr 3 wymaganego dokumentu.

UZASADNIENIE

Odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt.3;

W pkt. 9 ppkt 15. – (Wykaz oświadczeń lub dokumentów jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu), Zamawiający wymagał aby wykonawca dołączył do oferty Harmonogram Rzeczowo-finansowy. W badanej ofercie stwierdzono, że wykonawca nie dołączył wymaganego dokumentu.

Ustawa Prawo zamówień publicznych wyraźnie określa katalog dokumentów i oświadczeń, które podlegają uzupełnieniu. Nie wolno wezwać do uzupełnienia innych elementów oferty, takich jak np.:

- formularz ofertowy,
- szczegółowa kalkulacja oferowanej ceny,
- kosztorys ofertowy,
- **harmonogram realizacji zamówienia,**
- dowód wniesienia wadium.

Krajowa Izba Odwoławcza w jednym z wyroków, mimo że musiała unieważnić procedurę, wypowiedziała się co do kwestii podniesionych w proteście, a następnie odwołaniu. Dotyczyły one m.in. bezprawnego wezwania wykonawcy do uzupełnienia harmonogramu rzeczowo-finansowego robót budowlanych. Arbitrzy stwierdzili, że **harmonogram rzeczowo-finansowy stanowi oświadczenie wykonawcy**. Nie jest jednak składany na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu ani nie dotyczy potwierdzenia wymagań przedmiotowych określonych przez zamawiającego, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. **Nie należy zatem wzywać wykonawcy do jego uzupełnienia. Zamawiający wzywając wybranego wykonawcę do skorygowania harmonogramu ze względu na jego niezgodność z wymaganiami określonymi w siwz, naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp (wyrok z 26 czerwca 2008 r.; sygn. akt. KIO/UZP 579/08).**

INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH Z POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (t.j. Dz. U z 2010, Nr 113, poz. 759 z późn. zm) Gmina Nowogrodek Pomorski, odrzuca następujące oferty:

- 1) **OFERTA NR 5. Tj Zakład Remontowo – Budowlany Mirosław Derlatka z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim przy ul. J. Lechonia 9A/3, w zakresie zadania nr I**
- 2) **OFERTA NR 6 tj. Zakład Ogólnobudowlany T. Jagielski z siedzibą w Barlinku przy ul.. Niepodległości 22a, 74-320 Barlinek, w zakresie zadania nr I i III**

Oferta nr 5. Odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt.3, w treści badanej oferty w zakresie zadania nr 1 stwierdzono brak pozycji kosztorysowej nr 1,2 oraz 3 (komin). tj Rozebranie kominów wolnostojących, wywiezienie gruzu sprzymianowanego samochodami skrzyniowymi na odległość do 1 km, wieloprzewodowe kminy wolno stojące z cegieł o przekroju 1/2x1/2 ceg.

Na podstawie art. 87 ust. 1, Zamawiający zwrócił się z prośbą do Wykonawcy o wyjaśnienie, która pozycja kosztorysu ofertowego zawiera pozycję dotyczącą wykonania przebudowy kominu nie ujętą w kosztorysie. Wykonawca na wezwanie zamawiającego złożył wyjaśnienie, jednakże nie można określić, że każda pozycja kosztorysu zawiera brakujące pozycje. Zamawiający określił, że rozliczenie ceny oferty będzie odbywać się na zasadzie ceny obmiarowej, a to jednoznacznie określa fakt, że każda pozycja kosztorysu ofertowego będzie obmiarowo rozliczana. Nie ma możliwości rozliczyć obmiarowo pozycji która nie została ujęta w kosztorysie ofertowym.

Art. 629 kc stanowi, że jeżeli strony określiły wynagrodzenie na podstawie zestawienia planowanych prac przewidywanych kosztów (wynagrodzenie kosztorysowe – obmiarowe). Zapisy zawarte w art. 630 § 1 kc wskazują, że w przypadku wynagrodzenia kosztorysowego często jest określany jako wynagrodzenia obmiarowe, a więc rodzaj i ilość faktycznie wykonanych robót. Zamawiający nie będzie mógł rozliczyć brakujących pozycji ponieważ Wykonawca nie wskazał, które pozycje kosztorysu ofertowego dotyczą realizacji brakującego kominu, tj. wskazał jedynie że wartość pozycji przedmiaru nr 1,2 i 3 (Komin) dołączanego do

SIWZ jest ujęta w kosztorysie. Nadmienić należy, że wartość kosztorysu ofertowego w w/w zadaniu wynosi: 148.632,49 zł. i dotyczy pozycji od 1 do 106, trudno więc jako Zamawiającemu wyliczyć wartość robót brakującego komina.

OFERTA NR 6. Odrzucenie na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt.3, w treści badanej oferty stwierdzono brak harmonogramu rzeczowo-finansowego.

W pkt. 9 ppkt 15. – (Wykaz oświadczeń lub dokumentów jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu), Zamawiający wymagał aby wykonawca dołączył do oferty Harmonogram Rzeczowo-finansowy. W badanej ofercie stwierdzamy, że wykonawca nie dołączył wymaganego dokumentu.

Ustawa Prawo zamówień publicznych wyraźnie określa katalog dokumentów i oświadczeń, które podlegają uzupełnieniu. Nie wolno wezwać do uzupełnienia innych elementów oferty, takich jak np.:

- formularz ofertowy,
- szczegółowa kalkulacja oferowanej ceny,
- kosztorys ofertowy,
- **harmonogram realizacji zamówienia,**
- dowód wniesienia wadium.

Krajowa Izba Odwoławcza w jednym z wyroków, mimo że musiała unieważnić procedurę, wypowiedziała się co do kwestii podniesionych w proteście, a następnie odwołaniu. Dotyczyły one m.in. bezprawnego wezwania wykonawcy do uzupełnienia harmonogramu rzeczowo-finansowego robót budowlanych. Arbitrzy stwierdzili, że **harmonogram rzeczowo-finansowy stanowi oświadczenie wykonawcy**. Nie jest jednak składany na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu ani nie dotyczy potwierdzenia wymagań przedmiotowych określonych przez zamawiającego, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. **Nie należy zatem wzywać wykonawcy do jego uzupełnienia. Zamawiający wzywając wybranego wykonawcę do skorygowania harmonogramu ze względu na jego niezgodność z wymaganiami określonymi w siwz, naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp (wyrok z 26 czerwca 2008 r.; sygn. akt. KIO/UPZ 579/08).**

POUCZENIE O ŚRODKU ODWOŁAWCZYM

1. Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie przepisów Ustawy.

2. Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 Ustawy odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę,
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu,
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia,
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

3. Odwołanie powinno wykazywać czynności lub zaniechanie czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami Ustawy, zawierac

zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

4. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej lub elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

5. Odwołujący przesyła kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed terminem do jego wniesienia za pomocą jednego ze sposobów określonych w art. 27 ust.2

W przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 Ustawy, odwołanie wnosi się:

w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane faksem lub drogą elektroniczną albo w terminie 10 dni, jeżeli zostały przesłane w inny sposób.

WÓJTGMINY
Tomasz Karuska

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym odbioru czytelnego niniejszego pisma faksem na numer telefonu: +48 (95) 747 17 60.1 lub e-mailem na adres: rigmk.gm@nowogrodekpomorski.pl
W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym zamawiający przedłoży dowód nadania faksu lub pisma przesłanego pocztą elektroniczną.