

Nowogródek, Pom. 11.04.2011 r.

Nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego

RIGMK.271.1.2011.MO

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „Docieplenie ścian zewnętrznych i stropodachu w budynku Szkoły Podstawowej w Karsku.”

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Gmina Nowogródek art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.-Prawo zamówień publicznych (t.j Dz. U z 2010, Nr 113, poz. 759 z póź. zm) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane w ramach realizacji zadania inwestycyjnego pt.: „**Docieplenie ścian zewnętrznych i stropodachu w budynku Szkoły Podstawowej w Karsku.**”, oferty złożyli następujący Wykonawcy:

**Oferta nr 1** - Zakład Ogólnobudowlany T. Jagielski; ul. Niepodległości 22a, 74-320 Barlinek

**Oferta nr 2** - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KRONEX” Krzysztof Krupski; Sumiak 4; 74-320 Nowogródek Pomorski

**Oferta nr 3** - Spółdzielnia Rzemieślnicza Budownictwa Ogólnego i Usług Różnych UNIWERSAL; ul. Droga Zielona 7a 74-400 Dębno

**Oferta nr 4** - Zakład Ogólnobudowlany Dekarstwo – Blacharstwo Maciej Sztyber; ul. Gorzowska 51; 74-320 Barlinek

**Oferta nr 5** - Zakład Ogólnobudowlany Czesław Klemenski ; ul. A. Mickiewicza 22/1, 74-304 Nowogródek Pom.

**Oferta nr 6** - POL-BUD Wiesław Kokucjewski ; ul. Asfaltowa 15/2, 72-010 Police

**Oferta nr 7** - Zakład Remontowo – Budowlany Mirosław Derlatka; ul. J. Lechonia 9A/3, 73-110 Stargard Szczeciński

**Oferta nr 8** - ANBUD Zakład Budowlany Andrzej Pawlak ; ul. Wiosenna 58, 74-320 Barlinek

**Oferta nr 9** - Przedsiębiorstwo Budowlano Montażowe MADEX Waldemar Borowski ; ul. Pełczycka 32a, 74-320 Barlinek

Na podstawie art. 91 ustawy – Prawo zamówień publicznych dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty. Za najkorzystniejszą ofertę uznano **OFERTE NR 9** tj. Przedsiębiorstwo Budowlano Montażowe MADEX Waldemar Borowski ; ul. Pełczycka 32a, 74-320 Barlinek

Na podstawie przyjętego kryterium oceny oferty, tj. 100% - cena, w/w oferta uzyskała 100 pkt. na 100 pkt. możliwych do uzyskania. Cena jaką przedstawił Wykonawca mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

### INFORMACJA O WYKONAWCY WYKLUCZONEGO Z POSTĘPOWANIA

W prowadzonym postępowaniu wykluczono następującego wykonawcę:

**OFERTA NR 6. Tj POL-BUD Wiesław Łokucjewski ; ul. Asfaltowa 15/2, 72-010 Police**

Zamawiający na podstawie art. 24 ust.2 pkt.4 ustawy – Prawo zamówień publicznych wykluczył ww. Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt. 5 w związku z art.24 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.- Prawo zamówień publicznych (t.j Dz. U z 2010, Nr 113, poz. 759 z póź.zm) ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

### UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający pismem Znak: RIGMK.271.2.3.2011.MO z dnia 23.03.2011 r. na podstawie art. 26 ust.3 wezwał wykonawcę firmy **POL-BUD Wiesława Łokucjowskiego siedzibą przy ul. Asfaltowej 15/2 w Policach** do uzupełnienia warunków udziału w postępowaniu, które zostały określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W wyznaczonym terminie wskazanym w piśmie przez Zamawiającego, wykonawca nie dokonał uzupełnienia wymaganych w piśmie dokumentów, oraz nie złożył na podstawie art. 25 ust.1 stosownego oświadczenia o spełnieniu przez Wykonawcę warunków określonych w SIWZ i załącznikach do SIWZ.

W pkt. 8 ppk. 3) SIWZ, Zamawiający żądał na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226,poz.1817), zamawiający wymagał aby **kierownik budowy posiadał wykształcenie wyższe** (zgodne z w/w rozporządzeniem § 1. Ust. 1 pkt. 6 ).

Dołączone do Państwa oferty wykształcenia Pana Waldemara Heber wykształcenie jest wykształceniem technicznym budowlanym, a więc nie jest wykształceniem wyższym. **Wykształcenie wyższe** jest wykształceniem uzyskanym w uniwersytecie, uniwersytecie technicznym (politechnika) lub w innych ośrodkach szkolnictwa wyższego. Pojęcie wykształcenia wyższego obejmuje skończenie studiów wyższych (po szkole średniej), oraz dalsze studia lub badania prowadzące do uzyskania stopnia naukowego. Systemy szkolnictwa wyższego różnią się pomiędzy krajami, ale system nostryfikacji dyplomów opisuje równoważność stopni i tytułów naukowych.

System wykształcenia wyższego i stopni naukowych w Europie jest obecnie (2006) harmonizowany na podstawie tzw. procesu bolońskiego którego celem jest utworzenie europejskiego systemu stopni naukowych opartych na identycznych standardach i jakości. Deklaracja została podpisana w 1999 roku. System ten będzie oparty na trzech stopniach: bakałarz (licencjat lub inżynier, 3 lata nauki), magister (2 lata nauki) i doktor (4 lata nauki). System ten jest obecnie używany w Stanach Zjednoczonych, Kanadzie, Australii i Nowej Zelandii. Polska podpisała deklarację bolońską i jest członkiem *European Higher Education Area* (EHEA).

Kierownik budowy oprócz odpowiedniego wykształcenia musi wykazać spore doświadczenie zawodowe i dodatkowe uprawnienia. Aby móc pełnić na budowie taką funkcję absolwent technikum budowlanego musi pracować w zawodzie od co najmniej 5 lat, natomiast budowlaniec z wykształceniem wyższym od co najmniej dwóch.



Odpowiedzialność kierownika budowy z wykonywanej przez niego pracy wynika z prawa cywilnego, karnego oraz budowlanego. Od kierownika budowy oczekuje się najczęściej:

- posiadania uprawnień budowlanych bez ograniczeń,
- znajomości prawa budowlanego,
- wykształcenia wyższego,
- umiejętności zarządzania ludźmi,
- znajomości obsługi komputera (w tym programów NORMA, AUTOCAD),
- umiejętności kosztorysowania,

Wykształcenie techniczne budowlane i uzyskane uprawnienia nie stanowią w myśl przytoczonego rozporządzenia wykształcenia wyższego.

W związku z powyższym Zamawiający podjął decyzję o wykluczeniu Wykonawcy, a tym samym odrzuceniu oferty.

Ponadto na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U z 2010, Nr 113, poz. 759 z późn. zm) odrzucamy państwa ofertę ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

W pkt. 9 ppk. 15 SIWZ, Zamawiający wymagała aby wykonawca dołączył harmonogram rzeczowo-finansowy. Podczas badania ofert stwierdzono brak w Państwa ofercie wymaganego dokumentu.

## UZASADNIENIE

**Odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt.3;**

W pkt. 9. Ppkt 15 – (Wykaz oświadczeń lub dokumentów jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu), Zamawiający wymagał aby wykonawca dołączył do oferty Harmonogram Rzeczowo-finansowy. W badanej ofercie stwierdzamy, że wykonawca nie dołączył wymaganego dokumentu.

Ustawa Prawo zamówień publicznych wyraźnie określa katalog dokumentów i oświadczeń, które podlegają uzupełnieniu. Nie wolno wezwać do uzupełnienia innych elementów oferty, takich jak np.:

- formularz ofertowy,
- szczegółowa kalkulacja oferowanej ceny,
- kosztorys ofertowy,
- **harmonogram realizacji zamówienia,**
- dowód wniesienia wadium.

Krajowa Izba Odwoławcza w jednym z wyroków, mimo że musiała unieważnić procedurę, wypowiedziała się co do kwestii podniesionych w proteście, a następnie odwołaniu. Dotyczyły one m.in. bezprawnego wezwania wykonawcy do uzupełnienia harmonogramu rzeczowo-finansowego robót budowlanych. Arbitrzy stwierdzili, że **harmonogram rzeczowo-finansowy stanowi oświadczenie wykonawcy**. Nie jest jednak składany na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu ani nie dotyczy potwierdzenia wymagań przedmiotowych określonych przez zamawiającego, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. **Nie należy zatem wzywać wykonawcy do jego uzupełnienia. Zamawiający wzywając wybranego wykonawcę do skorygowania harmonogramu ze względu na jego niezgodność z wymaganiami określonymi w**

**siwz, naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp (wyrok z 26 czerwca 2008 r.; sygn. akt. KIO/UZP 579/08).**

## INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH Z POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (t.j. dz. U z 2010, Nr 113, poz. 759 z późn. zm) Gmina Nowogrodek Pomorski, odrzuca następujące oferty:

- 1) **OFERTA NR 4 tj. Zakład Ogólnobudowlany Dekarstwo – Blacharstwo Maciej Szytber; ul. Gorzowska 51; 74-320 Barlinek**
- 2) **OFERTA NR 1 tj. Zakład Ogólnobudowlany T. Jagielski z siedzibą w Barlinku przy ul.. Niepodległości 22a, 74-320 Barlinek**

**OFERTA NR 1 i 4. Odrzucenie na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 – treść ofert nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt.3, w treści badanych ofert stwierdzono brak harmonogramu rzeczowo-finansowego.**

W pkt. 9. Ppkt 15 – (Wykaz oświadczeń lub dokumentów jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu), Zamawiający wymagał aby wykonawca dołączył do oferty Harmonogram Rzeczowo-finansowy. W badanej ofercie stwierdzamy, że wykonawca nie dołączył wymaganego dokumentu.

Ustawa Prawo zamówień publicznych wyraźnie określa katalog dokumentów i oświadczeń, które podlegają uzupełnieniu. Nie wolno wezwać do uzupełnienia innych elementów oferty, takich jak np.:

- formularz ofertowy,
- szczegółowa kalkulacja oferowanej ceny,
- kosztorys ofertowy,
- **harmonogram realizacji zamówienia,**
- dowód wniesienia wadium.

Krajowa Izba Odwoławcza w jednym z wyroków, mimo że musiała unieważnić procedurę, wypowiedziała się co do kwestii podniesionych w proteście, a następnie odwołaniu. Dotyczyły one m.in. bezprawnego wezwania wykonawcy do uzupełnienia harmonogramu rzeczowo-finansowego robót budowlanych. Arbitrzy stwierdzili, że **harmonogram rzeczowo-finansowy stanowi oświadczenie wykonawcy**. Nie jest jednak składany na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu ani nie dotyczy potwierdzenia wymagań przedmiotowych określonych przez zamawiającego, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. **Nie należy zatem wzywać wykonawcy do jego uzupełnienia. Zamawiający wzywając wybranego wykonawcę do skorygowania harmonogramu ze względu na jego niezgodność z wymaganiami określonymi w siwz, naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp (wyrok z 26 czerwca 2008 r.; sygn. akt. KIO/UZP 579/08).**

## POUCZENIE O ŚRODKU ODWOŁAWCZYM

1.Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie przepisów Ustawy.  
2.Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 Ustawy odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę,



- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu,
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia,
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

3. Odwołanie powinno wykazywać czynności lub zaniechanie czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami Ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

4. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej lub elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

5. Odwołujący przesyła kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed terminem do jego wniesienia za pomocą jednego ze sposobów określonych w art. 27 ust.2

W przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 Ustawy, odwołanie wnosi się:  
w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane faksem lub drogą elektroniczną albo w terminie 10 dni, jeżeli zostały przesłane w inny sposób,

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym odbioru czytelnego niniejszego pisma faksem na numer telefonu: +48 95 747 17 60..lub e-mailem na adres: rigmk.gm@nowogrodekpomorski.pl  
W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym zamawiający przedłoży dowód nadania faksu lub pisma przesłanego pocztą elektroniczną.

WÓJT GMINY

Tomasz Pięruszka