

**Protokół XI Sesji
Rady Gminy Nowogródek Pomorski
z dnia 28 stycznia 2025 r. godz. 16:30
sala wiejska w Trzcinnie**

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie prawomocności obrad

Otwarcia obrad XI Sesji Rady Gminy Nowogródek Pomorski, zwołanej na podstawie art. 20 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r. (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) dokonał Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Konowałuk, który powitał obecnych na sesji radnych, przedstawicieli Urzędu Gminy oraz uczestników transmisji online. Następnie, na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 14 radnych (nieobecna radna Justyna Milkowska), co stanowi quorum pozwalające obradować i podejmować prawomocne rozstrzygnięcia.

2. Przedstawienie porządku obrad

Porządek obrad XI Sesji Rady Gminy Nowogródek Pomorski

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie prawomocności obrad
 2. Przedstawienie porządku obrad
 3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji
 4. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym
 5. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy w okresie międzysesyjnym
 6. Projekty uchwał:
 - 1) Projekt uchwały w sprawie programu współpracy Gminy Nowogródek Pomorski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2025
 - 2) Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek oznaczonych nr ewidencyjnym 454/20, 454/22, 454/23, 454/25, 454/28 obręb Trzcinna.
 - 3) Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji przeciwko planowanej budowie „Zakładu produkcji nawozów i paliw organicznych na działkach nr 454/20, 454/22, 454/23, 454/25, 454/28, miejscowość Somin obręb Trzcinna gmina Nowogródek Pomorski powiat myśliborski”
 7. Interpelacje i zapytania radnych
 8. Wolne wnioski i informacje
 9. Zamknięcie obrad
- Sekretarz Gminy Anna Wolańska zawnioskowała w imieniu Wójta Gminy o:

wyprowadzenie z porządku obrad:

- projektu uchwały w sprawie programu współpracy Gminy Nowogródek Pomorski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2025,

wprowadzenie do porządku obrad:

- projektu uchwały w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso,
- projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Barlinek a Gminą Nowogródek Pomorski w zakresie lokalnego publicznego transportu zbiorowego łączących Gminę Barlinek z Gminą Nowogródek Pomorski,

zmianę kolejności omawiania projektów uchwał poprzez przesunięcie w pkt 6 ppkt 3 w miejsce ppkt 1.

Radni w głosowaniu nad wprowadzeniem do porządku obrad projektów uchwał w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso i w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Barlinek a Gminą Nowogródek Pomorski w zakresie lokalnego publicznego transportu zbiorowego łączących Gminę Barlinek z Gminą Nowogródek Pomorski przyjęli wniosek **jednogłośnie**.

Radni w głosowaniu nad wyprowadzeniem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie programu współpracy Gminy Nowogródek Pomorski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2025 przyjęli wniosek **jednogłośnie**.

Radni w głosowaniu nad przesunięciem w pkt 6 ppkt 3 w miejsce ppkt 1 przyjęli wniosek **jednogłośnie**.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Konowałuk odczytał zmieniony porządek obrad.

Porządek obrad XI Sesji Rady Gminy Nowogródek Pomorski

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie prawomocności obrad
2. Przedstawienie porządku obrad
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji
4. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym
5. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy w okresie międzysesyjnym
6. Projekty uchwał:
 - 1) Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji przeciwko planowanej budowie „Zakładu produkcji nawozów i paliw organicznych na działkach nr 454/20, 454/22, 454/23, 454/25, 454/28, miejscowość Somin obręb Trzcinna gmina Nowogródek Pomorski powiat myśliborski”

2) Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek oznaczonych nr ewidencyjnym 454/20, 454/22, 454/23, 454/25, 454/28 obręb Trzcinna.

3) Projekt uchwały w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso

4) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Barlinek a Gminą Nowogródek Pomorski w zakresie lokalnego publicznego transportu zbiorowego łączących Gminę Barlinek z Gminą Nowogródek Pomorski

7. Interpelacje i zapytania radnych

8. Wolne wnioski i informacje

9. Zamknięcie obrad

Radni **jednogłośnie** przyjęli zmieniony porządek obrad.

3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji

Radni przyjęli protokół z poprzedniej sesji bez uwag.

4. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Konowałuk poinformował, że brał udział w dwóch wydarzeniach.

- 12 stycznia 2025 roku na zaproszenie Sołtysa, Rady Sołeckiej oraz Koła Gospodyń i Gospodarzy Wiejskich w miejscowości Trzcinna brał udział w spotkaniu opłatkowym,
- 19 stycznia 2025 roku na zaproszenie Zarządu Fundacji Marzeń i Działań uczestniczył w Gali, na której ogłoszono wyniki i wręczono nagrody w dwóch konkursach na: „kartkę Bożonarodzeniową” z leśnym motywem i „Świeć najjaśniej na Święta 2024” – najładniej udekorowane sołectwo,
- przeprowadzenie rozmów telefonicznych zarówno telefonicznych, jak i indywidualnych w temacie opłat za wywóz odpadów komunalnych.

5. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy w okresie międzysesyjnym

W zakresie realizacji uchwał:

- 1) Uchwała Nr IX/68/2024 Rady Gminy Nowogródek Pomorski z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie zmiany budżetu Gminy Nowogródek Pomorski na 2024 r. - *zrealizowana*
- 2) Uchwała Nr IX/69/2024 Rady Gminy Nowogródek Pomorski z dnia 19 grudnia 2024 r. w zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowogródek Pomorski na lata 2024 - 2032 - *zrealizowana*
- 3) Uchwała Nr IX/70/2024 Rady Gminy Nowogródek Pomorski z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Nowogródek Pomorski na 2025 r. – *w trakcie realizacji*
- 4) Uchwała Nr IX/71/2024 Rady Gminy Nowogródek Pomorski z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowogródek Pomorski na lata 2025 – 2032 – *w trakcie realizacji*
- 5) Uchwała Nr IX/72/2024 Rady Gminy Nowogródek Pomorski z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Gminy Nowogródek Pomorski na 2025 rok – *realizuje rada,*
- 6) Uchwała Nr IX/73/2024 Rady Gminy Nowogródek Pomorski z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Finansów i Budżetu, Kultury, Oświaty, Zdrowia i Spraw Socjalnych oraz Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej Rady Gminy Nowogródek Pomorski na 2025 rok – *realizuje rada,*
- 7) Uchwała Nr IX/74/2024 Rady Gminy Nowogródek Pomorski z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Gminy Nowogródek Pomorski na rok 2025– *realizuje rada,*
- 8) Uchwała Nr IX/75/2024 Rady Gminy Nowogródek Pomorski z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie nieodpłatnego nabycia na własność Gminy Nowogródek Pomorski działki w Nowogrodzku Pomorskim. – *w trakcie realizacji*
- 9) Uchwała Nr IX/76/2024 Rady Gminy Nowogródek Pomorski z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Nowogródek Pomorski. – *w trakcie realizacji*
- 10) Uchwała Nr IX/77/2024 Rady Gminy Nowogródek Pomorski z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w Uchwale Nr LIV/391/2024 Rady Gminy Nowogródek Pomorski z dnia 3 kwietnia 2024 r. w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso. – *zrealizowana*
- 11) Uchwała Nr IX/78/2024 Rady Gminy Nowogródek Pomorski z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso – *zwrócona do procedowania*

W zakresie realizacji inwestycji:

- bieżący nadzór prowadzony nad budową remizy strażackiej w miejscowości Giżyn i miejscowości Karsko. W miejscowości Karsko prace są na poziomie kończenia kubatury budynku, natomiast w Giżynie Gmina oczekuje na konstrukcję stalową do rozbudowy tego garażu, trwają prace remontowe w budynku, który wcześniej był wykorzystywany jako remiza,
- budowa punktu selektywnej zbiórki odpadów w miejscowości Karsko - pierwszy etap zakończony,

- w zakresie przebudowy drogi gminnej w miejscowości Golin - prace trwają. Wykonano w części ułożenie kostki, prace elektryczne oraz zjazdy do posesji. Prace w Giżynie nie zostały rozpoczęte – planowane rozpoczęcie na wiosnę.
- przebudowa stacji wodociągowych, które mają zasilić całą Gminę – w trakcie realizacji (w Karsku – prace remontowe dotyczące budynku, w Golinie Gmina oczekuje na pozwolenie na budowę)
 - trwają prace remontowe w kościele w Karsku, prowadzone ze względu na osuwającą się ścianę - zakończenie pierwszego etapu. W drugim etapie - zabezpieczenie ściany
 - trwają prace dotyczące zadania remont dachu kościoła poewangelickiego w Giżynie - więźba dachowa jest już skonstruowana, w kolejnym etapie jej przykrycie (umowa podpisana)

W zakresie zamówień publicznych:

- podpisano umowę na dostawę wyposażenia dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Karsku oraz w Nowogrodzku Pomorskim

W zakresie funduszy zewnętrznych:

- Gmina aplikowała o środki do programu „Inwestycje w zrównoważoną gospodarkę wodno-ściekową na terenach wiejskich”, o 6 mln - to jest 100% dofinansowania, niestety VAT jest niekwalifikowalny, czyli wartość dofinansowania wyniesie niespełna 5 mln, w związku z czym milion trzeba będzie znaleźć i to są środki na modernizację sieci wodociągowych w całej Gminie
- Gmina złożyła wniosek o dofinansowanie projektu z programu „Granty strażackie” na 20 tys. zł. na montaż wyciągu spalin budynku remizy OSP Karsko.
- Gmina ubiega się o środki z PFRON-u na „Likwidację barier utrudniających swobodę ruchu” i w ramach tego wykonana zostanie modernizacja wejścia do budynku Szkoły Podstawowej w Karsku
- Gmina wystąpiła o zakup samochodu do przewozu osób niepełnosprawnych,
- Gmina złożyła wniosek na dofinansowanie przebudowy drogi gminnej na działce numer 447/2 obręb Giżyn,
- Gmina otrzymała środki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – dotyczy dofinansowania projektów strażackich w wysokości 7%, tj. 7 266 zł do doposażenia OSP Karsko i 2 839 zł do doposażenia OSP Nowogród Pomorski.

6. Projekty uchwał

1) Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji przeciwko planowanej budowie „Zakładu produkcji nawozów i paliw organicznych na działkach nr 454/20, 454/22, 454/23, 454/25, 454/28, miejscowość Somin obręb Trzcinna gmina Nowogród Pomorski powiat Myśliborski”

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Konowałuk poinformował, że przedłożony radnym projekt uchwały był omawiany na kilku posiedzeniach komisji Skarg Wniosków i Petycji oraz

wczorajszym wspólnym posiedzeniu komisji Rady Gminy, następnie poprosił radnego Mariusza Biernata członka komisji Skarg Wniosków i Petycji o zaopiniowanie projektu uchwały, przedstawienie go i przedstawienie uzasadnienia.

W otwartej dyskusji Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Konowaluk udzielił głosu mieszkance m. Trzcinna p. Małgorzacie Rusieckiej, która stwierdziła, że od wielu miesięcy, jako mieszkańcy toczą wyczerpującą batalię z zagrożeniem dla życia i zdrowia mieszkańców, jakie stanowi planowana przez spółkę ROMGOS BIO ENERGIA - inwestycja zatytułowana „Zakład produkcji nawozów i paliw organicznych w tym biometanu”. P. Małgorzata Rusiecka poinformowała nadto, że nadszedł kulminacyjny moment na podsumowanie ostatnich miesięcy. Dodała również, iż zatrważające jest z jaką nonszalancją Gmina Nowogródek Pomorski a w szczególności Wójt Gminy podchodzi do tej inwestycji skrzętnie prowadzonej we współpracy z inwestorem. Demagogia idealizuje inwestycje, bagatelizuje zagrożenia i ignoruje obawy mieszkańców. Problem sprowadza jedynie do uciążliwego odoru, a to zaledwie jedna z wielu obaw mieszkańców. Problem sprowadza się nie tylko do odoru ale wielokrotnie wymienianego hałasu, zagrożenia dla życia zdrowia mieszkańców związane z emisją niebezpiecznych substancji, zatrucia gleby, wód gruntowych, zanieczyszczenia środowiska, zwiększenia natężenia ruchu w związku z uciążliwym i niebezpiecznym transportem, spadku wartości nieruchomości, zniszczenia lokalnych biznesów o charakterze agroturystycznym, niewiarygodnego inwestora, bez żadnego doświadczenia w tej branży, drastyczny spadek jakości życia i zdrowia lokalnego społeczeństwa. W odpowiedzi na argumenty mieszkańców usłyszeli, że w zamian na nas za nasze życie i zdrowie Gmina dostanie pieniądze - milion z podatków. Na tyle wycenia się życie setek ludzi - kwota niczym nie poparta, której nikt nie zobaczy za kadencji obecnego Wójta, jeżeli w ogóle. W dalszej części wypowiedzi P. Małgorzata Rusiecka przybliżyła mieszkańcom inwestora - spółkę ROMGOS BIO ENERGIA, która powstała 2 lata temu z kapitałem zakładowym w wysokości 10 000 zł. Nie wykazuje kosztów zatrudnienia, a jedynie kilkumilionowe zadłużenie. Posiada zerowe doświadczenie w realizacji tego typu inwestycji, a jednocześnie planuje takich inwestycji 50, z których każda warta jest 180 mln. Inwestor jest jednak niespójny, bo raz jest 180 mln, a raz 130 mln. - może trafiła się jakaś okazyjna promocja, a może faktycznie to jest kolejny dowód na to, że inwestor nie ma zielonego pojęcia na co się porywa. W dalszej części wypowiedziała się na temat Prezesa ROMGOS BIO ENERGIA oraz niezależnej pani ekspert, która zachęcała do tej inwestycji i okazała się udziałowcem w podobnej spółce o nazwie DAVINCI, która nękała podobnie mieszkańców Górki Noteckie. Dyrektor substratów, jak się okazuje to aspirujący aktor, którego amatorskie występy można podziwiać w serii „Policjanci i policjantki”. Wg p. Małgorzaty Rusieckiej wystarczy spojrzeć na stronę internetową ROMGOS BIO ENERGIA i przeczytać opis, po czym zacytowała: „ROMGOS BIO ENERGIA odpowiada za projektowanie i budowę zakładów produkcji nawozów i paliw organicznych, a także służy wsparciem technicznym przy uruchamianiu i eksploatacji zakładów dla swoich klientów”. Kto jest faktycznym beneficjentem tej inwestycji – mieszkańcy nie mają zielonego pojęcia. Przedstawiony przez inwestora raport środowiskowy nie został przygotowany rzetelnie, a sama treść przeczy jego fundamentalnym założeniom. Na samym początku tego raportu widnieje znamienne zdanie i tu po raz kolejny zacytowała „przy analizie oddziaływania instalacji na poszczególne komponenty środowiska przyjęto warunki najmniej korzystne ekologicznie, uwzględniając przez to możliwość wystąpienia nieprzewidzianych zdarzeń”.

Jednocześnie w dalszej analizie nie uwzględnia się scenariusza współistniejącej, aktywnej stacji benzynowej mimo, iż wszelkie dostępne przesłanki wskazują na rychłą reaktywację tej stacji. Warto podkreślić również, że organ decyzyjny w tej kwestii pozostaje bierny. Dalej próbuje się wcisnąć mieszkańcom tą inwestycję jako ekologiczną, jako źródło odnawialnej energii. Poprosiła, aby nie stawiać znaku pomiędzy „bio” a „eko”, to są zupełnie odrębne kwestie ze sobą niezwiązane. Jakie odnawialne źródła energii, skoro inwestor przewiduje, że całą wyprodukowaną energię zużyje na działania własne zakładu. Równie dobrze mogłoby tego zakładu nie być w naszej Gminie, bo efekt na gospodarkę energetyczną będzie ten sam. Narzuca się też pytanie skąd substrat w ilości blisko 200 ton rocznie, który miałby zasilić działanie zakładu? W okolicy próżno szukać produkcji o charakterze rolnym na dużą skalę, czy też zakładów przetwórstwa spożywczego, które mogłyby w stały sposób zapewnić taki odpad. Potencjał bioodpadowy całego naszego regionu jest bardzo niski. Dodatkowo inwestor nie wziął pod uwagę istniejących już instalacji o podobnym charakterze na obszarze planowanego odbioru substratu. Niespełna 50 km stąd funkcjonuje już biogazownia o dużo mniejszej mocy w Brzozie, która już zмага się z pozyskaniem odpowiedniej ilości odpadu. Dalej co z odpadem poprocesowym, bo pamiętajmy, skoro wkładamy blisko 200 tys. ton odpadu - blisko równie tyle musimy stamtąd tego wyjąć. Odpad – poferment, który ładnie jest ubierany w otoczkę nawozu będzie musiał być zagospodarowany na okolicznych polach, bo inwestor nie posiada ani ara własnych gruntów. Większość z mieszkańców wywodzi się ze wsi, a jeżeli nawet nie można zapytać okolicznych rolników, czy kiedykolwiek wykorzystaliby padlinę, krew, odpad poubojowy jako nawóz na swoich polach, na których hodują zboża, z którego później powstaje chleb, który trafia na nasze stoły. Jeśli ktoś myśli, że konsekwencje tej inwestycji go nie dotkną, bo nie jest mieszkańcem Trzcinnej to jest w kolosalnym błędzie. 200 tys. ton pofermentu rocznie trzeba zagospodarować. Pola mieszkańców i oni sami będą tonać w niezbadanym odpadzie pełnego szkodliwych substancji bakterii i wirusów. W dalszej części wypowiedzi p. Małgorzata Rusiecka podsumowała postępowanie Wójta Gminy w tej sprawie. Stwierdziła, że powtarzał wielokrotnie, że prowadzi rzetelne postępowanie administracyjne w tej sprawie, że nie pozwoli skrzywdzić mieszkańców i wg niej mówiąc te słowa Wójt teraz pluje mieszkańcom w twarz i tym ich krzywdzi, bo wielokrotnie obrażał publicznie, wielu z nich zgromadzonych mówiąc, że nie zasługujemy na inwestycje inne niż ta, bo są niedouczeni, ciemni i nie chcą wyjść poza swoją strefę komfortu. Jediną osobą na tej sali, która nie chce wyjść poza strefę komfortu jest wg. p. Małgorzaty Rusieckiej Wójt, bo nie chce wykonać swojego fundamentalnego obowiązku w tej sprawie, nie docieka rzetelnych kompletnych informacji ślepo bazując tylko i wyłącznie na opinii inwestora, jednocześnie ignorując obawy i protesty społeczne. Inwestycja była ukrywana miesiącami przed mieszkańcami i Wójt przyznał, że był zbyt pochłonięty kampanią wyborczą, żeby zwrócić uwagę na to, co wpływa do Urzędu Gminy. Przyznał Pan – zwróciła się do Wójta, że nie zapoznał się z raportem środowiskowym, mimo że miał na to kilka miesięcy - mówiąc, że ma od tego ludzi. Takie wytłumaczenie przy tak istotnej inwestycji to jest kpina z Urzędu Wójta, który sprawuje, z urzędników, którzy dla niego pracują i przede wszystkim ze społeczeństwa. Kiedy mieszkańcy zorganizowali pierwszy spontaniczny protest pod Urzędem Gminy Wójt był akurat na urlopie, a jego urzędnicy nazwali protestujących dosłownie hołotą, jednak Wójt nie omieszkał w mediach społecznościowych podzielić się swoją opinią na temat protestu zarzucając protestującym celowy wybór daty, gdy Wójta nie będzie i zasugerował, że są to

działania sabotujące Urząd. Wójt zaprosił nas jednocześnie do dialogu po wcześniejszym umówieniu wizyty - tak też protestujący zrobili. Złożyli oficjalne zawiadomienie o planowanym proteście z nadzieją na nawiązanie dialogu i co Wójt zrobił? Pamięta Wójt doskonale, prawda – zwróciła się do Wójta? W wydanym w ostatniej chwili rozporządzeniu zmusił pracowników do rozpoczęcia pracy przed świtem o 6:00 rano tylko po to, by zamknąć protestującym drzwi Urzędu przed nosem. Sam Wójt w nowo wyznaczonych godzinach w Urzędzie się nie pojawił, wie, to, bo tam była. Zapewniał Wójt dodatkowo, że gdy pojedzie do Danii i przekona się o racji naszych obaw to stanie po stronie mieszkańców. Wg p. Małgorzaty Rusieckiej Wójt przekonał się, wyraził na miejscu swoje zaniepokojenie, po czym następnego dnia o wszystkim zapomniał, a ją osobiście potraktował jak oskarżoną zeznającą przed ławą przysięgłych. Dodała również, że wielokrotnie publicznie była oskarżana przez Wójta o kłamstwo, okłamywanie społeczeństwa, za to, że wykonywała za Wójta fundamentalny, nadrzędny obowiązek działania w interesie społecznym. Jednocześnie Wójt uznał, że wyjazd do Danii nagle nie będzie brany pod uwagę w procesie decyzyjnym. Dlaczego? Mieszkańcy nie wiedzą. W takim razie akcja marketingowa, na której uczestniczyli w Brodach również nie powinna być wzięta pod uwagę w tym procesie. Stwierdziła ponadto, że Wójt mydli oczy mieszkańcom niesamowitymi zabezpieczeniami, jakie wpisze w tą decyzję. W odpowiedzi na pismo z zapytaniem o planowane zabezpieczenia p. Małgorzata Rusiecka twierdzi, iż otrzymała informację, że taka lista nie istnieje. Od trzech miesięcy nie jest w stanie uzyskać od Urzędu Gminy jasnej odpowiedzi jakie instytucje będą odpowiedzialne za kontrolowanie wykonania decyzji środowiskowej oraz podstaw prawnych uprawniających je do tego. Wg p. Małgorzaty Rusieckiej nie odpowiada na fundamentalne kwestie, dlaczego? Bo wg niej Urząd Wójta nie ma zielonego pojęcia po raz kolejny. Wójt usłyszał jasno podczas wyjazdu w Brodach, że nie może wpisać w decyzji mechanizmów kontrolnych, które wymieniał, a może jedynie bazować na dobrej woli inwestora i ewentualnym późniejszym odrębnym porozumieniu. Mimo to Wójt twierdzi, że będzie w tej kwestii balansował na krawędzi prawa a z drugiej strony twierdzi, że nie można uznać naszego sprzeciwu, bo musi działać zgodnie z literą prawa. Zwróciła się do Wójta z pytaniem - to w końcu która wersja p. Wójcie? Wójt chciał przykładu wydania negatywnej decyzji środowiskowej dla podobnej inwestycji. Proszę bardzo, znów mieszkańcy wykonali pracę za Wójta. Jest ich wiele, jeśli się ich poszuka i bazują głównie na trosce o interes społeczny o ludzi i ich prawo do godnego życia i zdrowia. Przytoczyła jedną z nich dosłownie sprzed kilku dni wydaną przez Wójta gminy Chełmża - przykład rzeczywiście rzetelnego postępowania Wójta „w związku z obawami i protestami mieszkańców działając w interesie społecznym orzekł, że rozstrzygnięcie sprawy wymaga wiadomości specjalnych, bez których brak jest możliwości weryfikacji prawidłowości danych przedstawionych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko a dotyczących analizy uciążliwości związanych z realizacją i eksploatacją planowanego przedsięwzięcia”. W tym celu zlecił wykonanie i ekspertyzy biegłemu, który wypunktował błędy i nieścisłości raportu przedstawionego przez inwestora. W dalszej części wypowiedzi p. Małgorzata Rusiecka przytoczyła jej zdaniem kilka najciekawszych kwestii z uzasadnienia, o którym wspominała, gdzie Wójt podobnie jak w naszym przypadku uzyskał pozytywną opinię wszystkich wymaganych instytucji. „nie oznacza to jednak, że organ zwracający się o uzgodnienie musi w całości podzielić stanowisko organu uzgadniającego nawet w sytuacji, gdy kreuje ono pośrednio treść możliwego w takiej sytuacji rozstrzygnięcia szczególnie

w sytuacji, gdyby wątpliwości budziła treść raportu. Proces uzgadniania podlega bowiem weryfikacji, analizie przez organ pierwszej instancji, czyli Wójta. Podkreślenia wymaga sporządzenie raportu, które stanowi wprawdzie najistotniejszy dowód w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, choć o zwykłej mocy dowodowej nie zwalnia organów z czynienia własnych ustaleń w zakresie ochrony środowiska zmierzających do zweryfikowania przedstawionych w raporcie danych.” Tutaj kolejna istotna kwestia „mieszkańcy podnieśli wiele uzasadnionych obaw o pogorszenie warunków ich życia, pogorszenie warunków środowiskowych oraz konieczności znoszenia przykrych emisji zapachowych. Determinacja mieszkańców i podejmowane wspólnie działania pokazują jak ważny dla nich jest problem właściwych warunków egzystencji w miejscu zamieszkania mając na uwadze powyższe organ uznał, iż realizacja inwestycji w sposób znaczący wpłynie na jakość życia ludzi w otoczeniu planowanego przedsięwzięcia, organ kierował się również zasadą przezorności nakazującym traktować wszelkie prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków tak jak pewność ich wystąpienia”. Tutaj jest jeszcze wiele istotnych kwestii, które podkreśliła. Następnie p. Małgorzata Rusiecka złożyła ręce Przewodniczącego Rady Gminy pełną treść tej decyzji i poprosiła o przekazanie kopii do zapoznania się dla każdego z członków Rady Gminy. W nawiązaniu do wczorajszego posiedzenia komisji poprosiła szczególnie tych radnych, którzy mieli wątpliwości co do zasadności petycji na podstawie wybranej formuły stylistycznej, w której żąda się pewnych czynów, działań od Wójta Gminy o niedzielenie włosa na czworo i skupienie się na meritum petycji, jakim jest sprzeciw społeczeństwa wobec budowy wyżej wymienionej inwestycji. W dalszej części wypowiedzi p. Małgorzata Rusiecka zacytowała dla zebranych, mogących mieć jeszcze jakiekolwiek wątpliwości definicję petycji wg słownika języka polskiego. Na koniec wypowiedzi, zwracając się do radnych Rady Gminy Nowogródek Pomorski, p. Małgorzata Rusiecka dodała, aby wracając do podstaw do pierwszego posiedzenia i złożonego ślubowania, oby treść tej rotacji dziś przewodziła im w podjęciu decyzji.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Konowałuk udzielił głosu p. Bartłomiejowi Żurek – radnemu Rady Sołectkiej m. Trzcinna - mieszkańcowi m. Chocień, który opowiedział, że jakieś 7 lat temu pracował przy takim przedsięwzięciu, jakie ma powstać w gminie Nowogródek Pomorski. Pracował przez okres 7 miesięcy i zapewnił, że [instalacja w domyśle] nie jest w 100% szczelna. Po pierwsze wg. p. Bartłomieja nikt nie wspomniał w czasie dzisiejszych obrad o huku, jaki wydają te wszystkie maszyny i urządzenia, które się tam znajdują. P. Bartłomiej Żurek pracował w takim miejscu, gdzie takie przedsięwzięcie było zrealizowane w odległości 10 km od najbliższej miejscowości, a nie 500 czy 600 metrów. Wg p. Bartłomieja nie do pomyślenia jest w ogóle, co oni [inwestor w domyśle] chcą mieszkańcom zgotować. Dodał również, że nie wie jaką radni podejmą tą decyzję, ale ma nadzieję, że słuszną.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Konowałuk udzielił głosu obecnemu na sesji mieszkańcowi miejscowości Brzozy, gdzie od 7 lat funkcjonuje biogazownia, ale powstała jeszcze w czasach, kiedy tworzone zakłady przetwarzające biomasę zieloną. Mieszkaniec m. Brzozy stwierdził, że od ponad roku mamy specustawę, która pozwala na przetwarzanie produktów innych aniżeli biomasa zielona. Decyzją Burmistrza jego gminy wydano zezwolenie na przetwarzanie 35 000 ton odpadów innych niż biomasa zielona. W efekcie w tej biogazowni

przygotowanej tylko i wyłącznie jako rolnicza przewraca się na placu fizycznie głównie padlinę i dzieje się to latem, dzieje się to w weekendy, dzieje się to każdego dnia. Ale co jest najciekawsze wg Mieszkańca m. Brzozy? To, że jest to jednomegawatowa biogazownia - czyli 1/6 tego, co chcą wybudować w gminie Nowogródek Pomorski. Z jego wyliczeń wynika, że ta Biogazownia powstająca w gm. Nowogródek Pomorski potrzebowałaby 3500 hektarów ziemi rolnej, gotowej do zagospodarowania odpadów. Ale takiej możliwości nie ma, dlatego że część ziem naszych tu zachodnich należy do Skarbu Państwa a Skarb Państwa zakazuje wywożenia tych odpadów, dlatego że koliduje to z ustawą o poddzierżawieniach. Odpadają więc te ziemie, a kolejne rolnicy, uzbrajając się w coraz cięższe sprzęty dochodzą do sytuacji, w których biorą dotacje, a w dotacjach jest wyszczególniona gospodarka mówiąca szczegółowo o tym, czy on będzie te pola orał, czy te pola będzie talerzował. Tańsza gospodarka talerzowa powoduje, że nie przewracamy tej ziemi do góry nogami na głębokość 30 cm, o czym mówi ustawa azotanowa i mówi wprost, że wyrzucenie odpadu z biogazowni, biometanowni, bez względu na to czy jest to nawóz, czy nie jest to nawóz ma być w ciągu 24 godzin zaorany. U nas, na naszym terenie od dwóch lat nie zdarzyło się to ani razu. Efekt jest taki - nadmiar azotanów, jaki jest wyprodukowany dzięki substratom innym niż kukurydza jest dużo wyższy. A co robią rolnicy? Wylewają to na pola raz po raz i orają to na przykład po miesiącu, aby pozwolić tym azotanom odparować, bo zachodzi ryzyko powielenia azotanów ziemi, których nie są w stanie spożytkować rośliny. Co się dalej dzieje z azotanami? Proste, dostają się do wód gruntowych, a dalej do powierzchniowych i wód pitnych na koniec. Kiedy my się o tym dowiemy? Kiedy rzeki będą zatrute, kiedy jezioro będzie zatrute, a na sam koniec woda pitna za 100 lat i przez te ileś lat będzie sobie funkcjonował zakład, nad którym żadna instytucja nie panuje. Mieszkańcy m. Brzozy od roku czasu próbują obudzić wszystkie w kraju instytucje, aby chociaż na przykład badały to, co się wywozi na pole. Teraz 200 000 ton przywożonych do takiej instytucji oczywiście generuje te 200 000 ton odpadu, w przeliczeniu to jest 35 tirów dziennie każdego dnia przez 366 dni w roku wywożonych codziennie na pole. Jednak ci, którzy są rolnikami i ci, którzy są ze wsi doskonale wiedzą, że rolnictwo ma tylko i wyłącznie swoje okienka i nie można tego wywozić cały rok. W dalszej części wypowiedzi mieszkaniowiec m. Brzozy zwrócił się z licznymi pytaniami do uczestników sesji. Jak sobie wyobrażają wywożenie po 200, 300 tirów dziennie w okienku rolniczym na pole. Na jakie pole?! Kto to wywiezie i jak?! 100 ciągników dziennie na przykład się pojawi? Jak i w jaki sposób? Gdzie tu jest jakaś logika, gdzie jakaś matematyka. Kto w ogóle zamierza robić takie rzeczy?! Zamierzają robić te rzeczy tylko takie firmy, które nie mają absolutnie zielonego pojęcia o logistyce, jaka funkcjonuje na polach. Sama wieś nie jest w stanie tego wytrzymać! Gdzie te wąskie dróżki? Wiecie, jak wygląda ciągnik z beczkowszem? To jest szeroki grat waży ponad 20 ton. W m. Brzozy poniszczyli wszystko i mało tego, przez ograniczenie pól oni próbują na jedne pola, na których jakiś rolnik się zgodzi wylewać to masowo. Efekt jest taki, że nie idzie żyć, bo to nie jest zagospodarowane w taki sposób, o jakim mówi ustawa, ale Ministerstwa to nie burmistrz czy starosta. Ministerstwo odpowiada, że nie ma narzędzi do tego, aby z tym walczyć, ponieważ gospodarka jest na to nieprzygotowana. Weszło to jako specustawa, bez jakiegokolwiek kolizji z innymi, nawet nie posilili się zmienić zapisów w innych ustawach, które kolidują z tą ustawą. Żadna z instytucji przez cały rok nie pomogła mieszkańcom m. Brzozy, odpisują, odpowiadają, przesuwają i tak dalej, a ci którzy chcą to wylewać to wylewają. Efekt jest prosty 35 tirów przywiezionych przez dobę do takiego zakładu – kto?! Jakie laboratorium

jest w stanie to zbadać?! Odpady są podzielone na trzy kategorie. Pierwsza, która jest bezpieczna druga, która jest niebezpieczna i trzecia która szkodzi zdrowiu i zagraża życiu. Teraz 35 tirów wjeżdżających dziennie do zakładu - kto i w jaki sposób zbada czy tam jest „jedyńka”, „dwójka” czy „trójka” a mieszkamy w Polsce. Co się stało u nas? U nas przyjeżdżają same „jedyńki”, bo załatwienie papierów w Polsce nie jest problematyczne i przyjeżdżają wszystkie. Jak się coś stanie, jak zatrują nam jezioro, w którym się kąpią nasze dzieci i nasze dzieci wylądują w szpitalu - co zrobi właściciel biogazowni? Przedstawi nam dokumenty, że do niego przyjechały same „jedyńki” i on rozłoży ręce i powie ja nic nie wiedziałem, a urzędy, które atakujemy powiedzą, ale robiliśmy, co mogliśmy - tak to wygląda.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Konowaluk udzielił kolejno głosu p. Janinie Petryk, która poinformowała, że miała okazję wczoraj z kilkoma jeszcze osobami być na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Gminy i przysłuchiwać się wyrażanym tam poglądom. Zauważyła, że kilka osób z państwa radnych wstrzymało się od głosowania. Zmartwiło to ją, bo to oznacza, że nie są przekonani do petycji i była też wyrażona taka wątpliwość jak w ogóle można uznać tą petycję za uzasadnioną, skoro w tej petycji żąda się natychmiastowego wstrzymania postępowania i opracowania przystąpienia przez Pana Wójta do opracowania planu. P. Janina Petryk przytoczyła w uproszczeniu treść petycji: „zgłaszamy stanowczy sprzeciw wobec planów realizacji przedsięwzięcia [i tu wymienione o jakie przedsięwzięcie chodzi], zgłaszamy stanowczy sprzeciw”, drugie zdanie „żądamy natychmiastowego wstrzymania postępowania zmierzającego do budowy tej biogazowni oraz opracowania przez pana Wójta właśnie planu” P. Janina Petryk stwierdziła, że petycję jakby podzielono na dwie części, które są ze sobą sprzeczne, może nie tyle sprzeczne, z których przynajmniej częściowo są nie do zrealizowania żądania zawarte w petycji. Zastanawiając się jak mogłaby radnych przekonać, że z tą petycją jest wszystko w porządku sięgnęła, tak jak p. Małgorzata Rusiecka do podstaw. Postanowiła odświeżyć sobie wiedzę o petycjach. P. Janina Petryk przytoczyła definicję petycji na podstawie różnych źródeł wraz z przykładami ich treści. Wg p. Janiny Petryk skoro Rada przyjęła tą petycję do rozpatrzenia i nie zwróciła jej do innego organu, to uznała, że jest kompetentna do jej rozpatrzenia. Dodała również, że przez ostatnie miesiące radni byli ostatnią nadzieją mieszkańców. Nadzieją, że po tych 6 miesiącach nadal czują się kompetentni i że nie zostawią mieszkańców z niczym. Wyjaśniła, że wiadomo o czym jest złożona petycja i to, że znalazło się w niej takie żądanie, dodała, że to dlatego, bo mieszkańcy widzieli takie wyjście z sytuacji. Od samego początku mieszkańcy słyszą od Wójta, że nie ma wyjścia, on nic nie może, on musi wydać decyzję pozytywną. Otóż nie. Nadzieja jest właśnie w tym planie i stąd znalazło się tam to drugie stwierdzenie, którego pan Wójt, który też rozpatrywał petycję w ogóle nie rozpatrzył, w ogóle się do niego nie ustosunkował. W dalszej części wypowiedzi p. Janina Petryk przytoczyła zdanie, które jej się podobało, że petycja służy poprawie rzeczywistości a nie uprzykrzaniu życia urzędnikom. Wg p. Janiny Petryk petycje są ważnym instrumentem dialogu obywateli z władzą, a dialog społeczny to konstytucyjna zasada funkcjonowania naszego państwa. P. Janina Petryk przytoczyła preambułę Konstytucji RP. Dodała nadto, że odrzucając może zbyt drastyczne sposoby dialogowania na pewno zgodzimy się z jednym, że wszystko, co przytoczyła, o czym mówiła świadczy o tym, że ta petycja nie wykracza poza przyjęte normy postępowania. Wyraziła nadzieję, że będzie to właśnie dialog, że nie potraktują państwo tego, jak uprzykrzanie wam życia. Wracając do wypowiedzi pana

Wójta, że on nic nie może, przepisy i orzecznictwo mu tego zabraniają - to chciałaby przypomnieć, że 30 grudnia złożyła do Wójta pismo w imieniu Stowarzyszenia „W zielone gramy”, które występuje w tym postępowaniu na prawach strony i tam przytoczyła aktualne orzeczenia. Aktualne orzeczenia, które, bo do tej pory rzeczywiście ma pan rację jest dużo orzeczeń, które mówią, że konkretnie tutaj chodzi o artykuł bodajże 81 ustawy o dostępie do informacji, który wymienia tam w kilku przykładach jakie warunki musi spełniać decyzja i jakby sugeruje, że tylko w tych przypadkach można odmówić wydania pozytywnej decyzji środowiskowej. Otóż nie. Zgodnie z nową linią orzecznictwa, która odwołuje się do zasady prewencji do zasady przezorności, która ta linia orzecznictwa opiera się na podstawowych zasadach ustawy o ochronie środowiska, odwołuje się do prawa unijnego do Konwencji Praw Człowieka. Zgodnie z tym nowym orzecznictwem wg p. Janiny Petryk Wójt może wydać decyzję negatywną, a to wszystko o czym mówili przedmówcy daje Wójtowi do tego pełne prawo. P. Janina Petryk poinformowała nadto, że złoży do Urzędu głosę do jednego z orzeczeń, na które się powołała.

Kolejno głos zabrał Wójt Gminy Krzysztof Mrzygłód, który stwierdził, że wszyscy uczymy się tego dialogu społecznego i jest mu niezmiernie przykro, że został postawiony w opozycji do mieszkańców i nie udało się mu nawiązać sensownego dialogu. Podsumował, że wraz z mieszkańcami wiele się nauczył z tego, co tutaj razem przeżyli. Jest trochę rozczarowany przede wszystkim tym pierwszym wystąpieniem ze względu na to, że aby kogoś ocenić trzeba przyjąć pewne kryteria. Następnie trzeba stwierdzić, czy ktoś zrealizował te kryteria, czy nie. Natomiast w tej ocenie postępowania Wójta było dużo subiektywizmu i uogólnień, które nie wskazywały co zrobił źle albo co mógłby zrobić, a nie zrobił - tylko podsumowały go ogólnie że po prostu źle zrobił, abstrahując od nastawienia i w ogóle ubarwienia tego wszystkiego. Wójt nie zgodził się z tą oceną, ponieważ uważa, że swoją pracę w tym temacie wykonał rzetelnie. Dokonywał różnych wizji lokalnych, czy posiłkował się ekspertem. Jak coś było zarzucane, że jest nieprawidłowo - było to powtarzane. Powtórzono zostało postępowanie. Stawianie tez przedmówczyni gdzieś tam, a właściwie to były takie przypuszczenia, a nie do końca określone, że tak było - Wójt wystraszył na przykład pracowników tak, żeby nie przyszli albo co innego to są zwykłe manipulacje, które mają na celu zabarwienie tego w taki sposób, żeby pokazać, że społeczeństwo jest uciemnione i Wójt jest ciemniwą. Wójt Gminy nigdy nie unikał żadnego spotkania, mimo że są to trudne dla niego spotkania i zdaje sobie sprawę z tego, nie nawiązał dialogu z tego względu, że nigdy nie udało się wejść na wspólną płaszczyznę. Zawsze to było tak, że mieszkańcy do tej inwestycji odnosili się negatywnie i Wójt to rozumie. Trzeba jednak rozmawiać o wszystkich jej aspektach, a nie tylko wybierać. Później, podsumowując robi się pewien teatr, który ma na celu pokazanie i manipulowanie opinią. Decyzja środowiskowa, którą przytoczyła p. Małgosia została wydana 21 stycznia br. ona nie jest jeszcze nawet prawomocna. Nie wiadomo więc jak odniosą się do niej inne instytucje, czy będzie odwołanie czy nie. No chyba że to jest inna decyzja, bo Wójt znalazł tą samą opinię właśnie, o której mówiła p. Małgorzata. Wg Wójta Gminy musimy szeroko patrzeć na rozwój naszej Gminy i nie możemy się zasklepiać tylko w tym, że nie chcemy. A jak mamy sobie rozwiązać inne problemy, to nas nie interesuje. Musimy rozwiązywać te problemy dyskutując o wszystkim. Nie robimy tego tak, to zrobimy inaczej, tego nie robimy, to zrobimy co innego – tak powinno wyglądać rozwiązywanie problemów. Tymczasem społeczeństwo reaguje buntem, obraża się. Wójt

Gminy dodał, że nigdy nie miał i nie ma zamiaru kogokolwiek obrażać, a wyrażając opinię, że w naszej Gminie nie zainwestuje nikt więcej, bo nie ma osób, które sprostałyby wykształceniem jak na przykład taki Microsoft, to on również zalicza się do tych osób, które takiego wykształcenia nie mają. Dodał ponadto, że ma pewne argumenty i chciałby porozmawiać o tych argumentach i żeby sobie wzajemnie to wyjaśnić. Wójt też ma obawy, bo chce tutaj dokończyć życia w naszej Gminie i nie chce mieć jakby tego smrodu ciągnącego się za nim cały czas. Nie jest to jednak rozwiązanie, żeby pozbywać się wszystkiego, bo za chwileczkę nie będziemy mieli nic i nie będziemy mieli czym rządzić. Można mieć inne zdanie, ale chciałby, aby społeczeństwo dało sobie alternatywę. Wójtowi nie podoba się podejście typu „nie, ja nie chcę i koniec i do widzenia”. To nie jest postawa obywatelska. Co będzie z naszymi dziećmi? Wójt też jest zatroskany rozwojem naszej Gminy i chce, aby powierzono mu, że przedstawiał firmie ROMGOS BIO ENERGIA inną lokalizację. Chciał, aby inwestycja zrealizowana była w Karsku razem z tą biogazownią, która ma tam powstać. Niestety został jakby wyśmiany. Uważa, że do tego trzeba podejść rzetelnie uczciwie i z pełną wiedzą, a nie z zabobonami i ogólnikami. Co do pozwolenia zintegrowanego za takie pozwolenie odpowiadają poszczególne organy a najważniejszym, któremu podlegają wszystkie służby jest minister, w tym przypadku minister Ochrony Środowiska, ale i Marszałek, Starosta również Wójt wszystkie te organy też mogą jakby czuwać nad realizacją tego pozwolenia zintegrowanego - stąd jest to pozwolenie zintegrowane. Wójt Gminy poinformował, że przeanalizował te dokumenty i nie stoi na stanowisku, że ta Biogazownia ma tam powstać natomiast na tym etapie, gdyby wysłuchać uważnie to nagranie, czy to telewizyjne nagranie, w którym uczestniczył to tam na pewnym etapie było, że budowa została wstrzymana, ale gdyby wszyscy wsłuchali się to by wiedzieli, że to nie zostało wstrzymane na poziomie wydania decyzji tylko na poziomie wydania pozwolenia na budowę i to dopiero jakby pewne warunki zostały tam określone. W związku z tym prosi o nie stawianie go po drugiej stronie barykady i chce, aby spróbować zrozumieć co musi zrobić. Wójt Gminy dodał, że on tutaj musi być urzędnikiem, który ma wydać decyzję zgodnie z prawem. Nie wie, czy ktokolwiek inny podjąłby inną decyzję na jego miejscu. Wójt Gminy poinformował, że tutaj nie wydaje niczego z własnej woli i nigdy nikogo od niczego jakby nie odsuwał, wszystko jest jawne i nie ma sobie nic do zarzucenia. Dla niego to też jest trudna inwestycja, to nie jest coś co nie napawa go pewnymi jakimiś obawami, ale na dzień dzisiejszy ma prawo i zgodnie z tym prawem musi traktować i państwa jako stronę i tego inwestora jako stronę i musi rozstrzygnąć, która strona ma jakby rację w tym postępowaniu.

Kolejno głos zabrała radna Małgorzata Glapka, która odniosła się do wypowiedzi p. Janiny Petryk i wypowiedzi p. Małgorzaty Rusieckiej, która powiedziała, że obowiązkiem radnego jest wykonywać mandat radnego godnie, tak jak ślubował. Czym innym jest różne zdanie różnych ludzi, a czym innym jest wypowiedź w jakiejś kwestii, do której radny ma z jakiegoś powodu przekonanie. Poprosiła więc o uszanowanie decyzji rady, to nie jest tak, że sobie rada strzeliła i podjęła decyzję. Dodał, że też jest mieszkanką tej Gminy, wśród uczestników obrad są jej znajomi, koleżanki i radną też to bardzo boli. Niejednokrotnie podejmowało się trudne decyzje. Radna poinformowała, że też je niejednokrotnie podejmowała i wie, że te decyzje się nie wszystkim podobały. Stwierdziła również, że niejednokrotnie garb na plecach nosiła, ale jest demokracja. Każdy ma prawo do swojego suwerennego zdania i podjęcia decyzji. I tak, jak ona

nie przekonywała o swojej słuszności sprawy, tak też prosiłaby, żeby ktoś nie nalegał na jej decyzję i decyzję radnych. Nie jest to w porządku, jeśli się radnych zastrasza. Nie jest to porządku, jeśli się radnych za wszelką cenę przekupuje, bo ty nie będziesz moim sąsiadem, bo ty nie będziesz moją ... Odnosząc się oczywiście do tej petycji - radni tak jak ją rozumieli – przedstawili w sensie opinii. Radna dodała, że nigdy nie czuła się najmądrzejsza, nigdy nie brała kompetencji, których nie ma. Nie rozumiała tej petycji, ale jeżeli nie wierzymy już mecenasowi, który jest do tego powołany, żeby rozstrzygał trudne sprawy to przepraszam, gdzie my jesteśmy? To jest słowo przeciwko słowu. Radna Małgorzata Glapka oznajmiła, że radni posiłkowali się wykładnią pana radcy prawnego i po długich analizach orzekli jak orzekli. Takie jest zdanie radnych i może się społeczeństwu nie podobać. Czym innym jest orzekanie, opiniowanie to co czyta i rozumie, a czym innym jest, jak ktoś myślał. Radna zwróciła się do uczestników obrad czy zastanawiali się jak czytają książkę albo jakieś pismo przewodnie co miał autor na myśli? Ocenia się to co czyta. W związku z powyższym daje się pierwsza na odstrzał i tak, jak powiedziała za chwilę będzie głosowanie i jedną z tych osób, która była na niezasadnej petycji jest również ona, ponieważ tak, jak powiedziała p. Małgosia wykonuje to tak, jak uważa, zgodnie z własnym sumieniem i swoimi przekonaniem. Radna dodała, że dostała taką wiedzę, takie przekonanie i trudno ode niej wymuszać, żeby w tym momencie przyznała rację p. Janinie Petryk, a nie panu mecenasowi. To jest jej wypracowana decyzja.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Konowaluk odnosząc się do wypowiedzi p. Małgorzaty Rusieckiej poinformował, że radni otrzymali petycję w całości i tak jak p. Janina Petryk powiedziała w części były dwa żądania, czyli natychmiastowego wstrzymania postępowania zmierzającego do budowy tej biogazowni i tak, jak p. Petryk stwierdziła, że jest niezasadna, bo Rada Gminy nie ma takiej mocy prawnej, żeby nakazać Wójtowi wstrzymać wydanie tej decyzji. Drugi punkt dotyczył ustanowienia miejscowego planu przestrzennego i w związku z tym poinformował, że w kolejnym punkcie dzięki radnej Angelice Rutkowskiej radni mają osobno głosowanie tym drugim punktem, czyli jakby tutaj petycję rozpatrują jako całość - jeżeli radnym się podoba, nie podoba - nie wie jaka będzie decyzja radnych. Jeżeli ona przepadnie to ten drugi punkt, o którym p. Petryk mówiła, że jest zasadny – radni będą mieć osobno do głosowania w kolejnym punkcie uchwały. Dodał nadto, że w związku z tym ta petycja nie kończy sprawy i prosi, aby wziąć to pod uwagę. Następnie podziękował wszystkim, którzy zabrali głos.

Radni w głosowaniu jawnym **nie podjęli** uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji przeciwko planowanej budowie „Zakładu produkcji nawozów i paliw organicznych na działkach nr 454/20, 454/22, 454/23, 454/25, 454/28, miejscowość Somin obręb Trzcinna gmina Nowogródek Pomorski powiat myśliborski”

5 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”

Wyniki głosowania jawnego imiennego stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Szczegółowe zapisy wypowiedzi zawarte są na nośniku elektronicznym.

2) Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek oznaczonych nr ewidencyjnym 454/20, 454/22, 454/23, 454/25, 454/28 obręb Trzcinna.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Konowaluk poprosił o przedstawienie projektu uchwały radną Angelikę Rutkowską, która poinformowała, że dnia 30 października 2024 r. radni złożyli projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek oznaczonych nr ewidencyjnym 454/20, 454/22, 454/23, 454/25, 454/28 obręb Trzcinna. Inicjatorami uchwały byli radni: Justyna Bartczak, Marek Hryciuk i Angelika Rutkowska. Projekt dotyczy przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu na obszarze, gdzie planowana jest budowa zakładu produkcji nawozów i paliw organicznych. Na chwilę obecną na tym obszarze obowiązuje tylko i wyłącznie studium. Plan ten ma pozwolić dać możliwość Wójtowi Gminy przy dalszych działaniach w postępowaniu, zawiesić postępowanie i sporządzić plan. Zawiesić postępowanie można na 18 miesięcy. Gdy ta uchwała zostanie podjęta Wójt Gminy będzie miał możliwość zawiesić to postępowanie na 18 miesięcy do czasu sporządzenia miejscowego planu. Jeśli radni wyrażą zgodę i zagłosują za projektem uchwały to pozwolą mieszkańcom zdecydować co tam, na tym terenie będzie mogło powstać. Radna dodała, że nie chce wywierać wpływu, nie jesteśmy w przedszkolu. Odnosząc się do dyskusji na temat poprzedniego projektu uchwały, bo Przewodniczący Rady nie udzielił radnej Angelice Rutkowskiej głosu... Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że poprosił radną o przedstawienie projektu uchwały, a do dyskusji wrócimy.

Do przedstawionego projektu uchwały odniósł się Wójt Gminy Krzysztof Mrzygłód, który poinformował, że zawieszenie postępowania, o którym wspomniała radna Angelika Rutkowska dotyczy wydawania warunków zabudowy, jak wnioskodawca złoży wniosek o ich wydanie.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Konowaluk poprosił radnego Marka Hryciuka, członka komisji Rolnictwa Ochrony Środowiska Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpowodzi o zaopiniowanie projektu uchwały. Radny Marek Hryciuk poinformował, że komisja Rady Gminy zaopiniowała projekt pozytywnie.

Radna Angelika Rutkowska odnosząc się do wypowiedzi radnej Małgorzaty Glapki powtórzyła, że nie jesteśmy w przedszkolu i poprosiła Radną, aby nie wywierała na radnych wpływu, bo wg. niej to właśnie ww. Radna wywiera taki wpływ. Dodała również, że każdy wie jak ma głosować. Radna Angelika Rutkowska wyliczyła, że radna Małgorzata Glapka jest już piątą kadencję radną więc miała na pewno wiele trudnych decyzji do podjęcia i dodała, że to nie tak, że radni nie mają słuchać głosów mieszkańców - mają słuchać i mają liczyć się z ich głosem, bo są reprezentantami mieszkańców. Odnosząc się do miejscowego planu w miesiącu grudniu poprzedniego roku Rada podjęła jednogłośnie projekt uchwały odnośnie budżetu. Mieszkańcy w miesiącu wrześniu 2024 na zebraniu sołeckim zdecydowali, że cały fundusz sołecki zostanie przeznaczony na sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na ten obszar. Wszyscy państwo radni głosowali jednogłośnie. Zdawali sobie sprawę nad czym głosują. Wiedzieli już, że jest zamiar sporządzenia tego planu, nikt nie był

wówczas przeciwko. Zobaczmy dziś kto jak głosuje, bo to dzisiaj tu teraz każdy się opowie można powiedzieć tak - jestem za lub przeciw biogazowni.

Do wypowiedzi radnej Angeliki Rutkowskiej odniosła się radna Małgorzata Głapka, która stwierdziła, że w swojej wypowiedzi nikogo nie pouczała i odniosła się tylko do tego, jak będzie głosowała i powiedziała to, że po prostu jest radną i ma prawo mieć swój głos. Nie było nic więcej w jej wypowiedzi. Dodała nadto, że nie ma na to wpływu, jeśli radna Angelika Rutkowska rozumie to inaczej.

Radna Angelika Rutkowska stwierdziła, że Wójt Gminy wyda decyzję środowiskową, bo jest zobowiązany do jej wydania. Wszyscy wiemy, jaka ona będzie. My się odwołamy, więc sprawa będzie trwała minimum 2 lata. Kolejnym krokiem będzie decyzja o warunkach zabudowy, które to postępowanie Wójt Gminy będzie mógł zawiesić na 18 miesięcy. Jeśli nawet dzisiaj radni podejmą tą uchwałę, nie oznacza to, że tej inwestycji nie będzie, ten temat nadal będzie z nami być może przez kolejne 2, 3 lata różnie może być.

Radni w głosowaniu jawnym **nie podjęli** uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek oznaczonych nr ewidencyjnym 454/20, 454/22, 454/23, 454/25, 454/28 obręb Trzcinna.

7 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”

Wyniki głosowania jawnego imiennego stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Szczegółowe zapisy wypowiedzi zawarte są na nośniku elektronicznym.

3) Projekt uchwały w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso

Projekt uchwały przedstawiła Sekretarz Gminy Anna Wolańska, która poinformowała, że projekt uchwały w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso podjęty został przez Radę Gminy w grudniu 2024 r., jednak Regionalna Izba Obrachunkowa po przeanalizowaniu podjętej uchwały miała wątpliwości co do osób biorących udział w głosowaniu ze względu na fakt, że osobą która została wyznaczona na inkasenta jest osoba która jest radnym Rady Gminy dlatego wskazano, żeby powtórzyć głosowanie, w którym radny, którego dotyczy przedmiotowa uchwała zostanie wyłączony z głosowania.

Radny Ireneusz Pizon Przewodniczący Komisji Finansów i Budżetu poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały.

Radny Mariusz Biernat poprosił Przewodniczącego Rady Gminy o wyłączenie z głosowania, gdyż pełni również funkcję sołtysa Sołectwa Karsko i nie może wziąć udziału w głosowaniu.

Radni w głosowaniu jawnym podjęli Uchwałę Nr XI/79/2025 Rady Gminy Nowogródek Pomorski z dnia 28 stycznia 2025 r. w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso

13 głosów „za” - jednogłośnie

Wyniki głosowania jawnego imiennego stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Szczegółowe zapisy wypowiedzi zawarte są na nośniku elektronicznym.

4) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Barlinek a Gminą Nowogródek Pomorski w zakresie lokalnego publicznego transportu zbiorowego łączących Gminę Barlinek z Gminą Nowogródek Pomorski

Sekretarz Gminy Anna Wolańska omówiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy gminą Barlinek a gminą Nowogródek Pomorski w zakresie lokalnego publicznego transportu zbiorowego łączących gminę Barlinek z gminą Nowogródek Pomorski został zainicjowany przez burmistrz Barlinka, która uzyskała dofinansowania od Wojewody Zachodniopomorskiego na utworzenie tej linii i zgodnie przepisami, jeżeli linia przechodzi przez gminę to Wójt podpisuje porozumienie, a na podpisanie porozumienia jest potrzebna zgoda Rady Gminy. Tak jak dyskutowaliśmy na komisjach w najbliższym czasie odbędzie się w Starostwie Powiatowym spotkanie odnośnie transportu i wszystkie uwagi i wszystkie wnioski, które złożyli mieszkańcy, sołtysi i radni odnośnie utworzenia linii komunikacyjnych na terenie zostaną przekazane i postaramy się tak, żeby te linie, które będą w przyszłości tworzone też satysfakcjonowały i naszą Gminę i wychodziły naprzeciw jej i naszym potrzebom.

Radny Ireneusz Pizon Przewodniczący Komisji Finansów i Budżetu poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym podjęli Uchwałę Nr XI/80/2025 Rady Gminy Nowogródek Pomorski z dnia 28 stycznia 2025 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Barlinek a Gminą Nowogródek Pomorski w zakresie lokalnego publicznego transportu zbiorowego łączących Gminę Barlinek z Gminą Nowogródek Pomorski

14 głosów „za” - jednogłośnie

Wyniki głosowania jawnego imiennego stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Szczegółowe zapisy wypowiedzi zawarte są na nośniku elektronicznym.

7. Interpelacje i zapytania radnych

Brak

8. Wolne wnioski i informacje

Radna Angelika Rutkowska podziękowała Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej za odpowiedź na pytanie z sesji w dniu 19 grudnia 2024 r. Stwierdziła jednak, że nie satysfakcjonuje ją ta odpowiedź, ponieważ Radna zapytała konkretnie „dlaczego”? Z informacji od Wójta Gminy wie, że wniosek został złożony. A pytanie było konkretne, dlaczego nie dostaliśmy dofinansowania, czy ten wniosek nie uzyskał odpowiedniej liczby punktów - nie wie. Został źle złożony? Nie było środków finansowych? Radną interesowało, dlaczego nie otrzymaliśmy dofinansowania. Cieszy się, że będą te osoby niepełnosprawne zabezpieczone z innego programu, ale chciałaby wiedzieć szczegółowo o udzieleniu informacji a nie że „nie będzie realizowane” - dla niej to nie jest satysfakcjonująca odpowiedź.

Radna Angelika Rutkowska poinformowała, że w związku z tym, że mamy takie prawo demokratyczne na ręce pana Przewodniczącego w dniu dzisiejszym składa projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek oznaczonych numerem ewidencyjny numer 454/20, 454/22, 454/23, 454/25, 454/28 obręb Trzcinna. W dniu dzisiejszym jest 14 radnych. Rada liczy 15 radnych, być może przy kolejnym głosowaniu ta decyzja będzie inna. Dodała nadto, że dziwi się, co niektórym radnym, którzy dzisiaj głosowali przeciwko temu projektowi uchwały, bo podkreśliła, że ten daje Wójtowi Gminy możliwości, bo to nie radni decydują, tylko Wójt decyduje. Dziwi się niektórym radnym, którzy borykali się z tym problemem, bo protesty odbywały się również w Świątkach, Giżynie i w Parzeńsku, w których były podobne problemy. Niestety radni zagłosowali, jak zagłosowali.

Radna Małgorzata Głapka zwróciła się do Wójta Gminy z zapytaniem, ponieważ na osiedlu, na którym mieszka radna został zrobiony filmik z odbioru śmieci, który chciałaby przesłać Wójtowi. Zapytała, co można zrobić, jak skontrolować. Jest to film zrobiony z nagrania z jakiejś wysokości z bloku chyba pierwszego, drugiego piętra. Jest podejrzenie, zaznaczyła, że jest to podejrzenie osoby, która sfilmowała odbiór śmieci na osiedlu i jest taka sugestia, że jak gdyby do tego kontenera, który po śmieci przyjeżdża pakuje się śmieci jak leca. Taką uzyskała informację. Nie wie, czy ta informacja jest właściwa, dlatego zwraca się do Wójta, żeby to skontrolować. Prosiłaby, żeby zweryfikować tą sprawę. Wszyscy powinniśmy kontrolować jak

te śmieci są odbierane, bo to jest nasz interes, nasze pieniądze. Jeżeli okaże się, że ten filmik i to jakieś tam powiedzmy zauważenie sprawy nie ma nic na rzeczy, jest okej. Może akurat jest coś na rzeczy i warto było się temu przyjrzeć.

Radna Angelika Rutkowska skierowała do Wójta Gminy prośbę, bo jakiś czas temu składany był wniosek do Nadleśnictwa Różańsko o dofinansowanie remontu drogi w miejscowości Smulsko i stało się, jak się stało - Gmina nie uzyskała tego dofinansowania. Jest jednak po rozmowie z Nadleśnictwem Różańsko. Pracownik Nadleśnictwa poinformował ją, że można składać wnioski o dofinansowanie na drogi więc prosiłaby, żeby Urząd Gminy przygotował wniosek i złożył do Nadleśnictwa Różańsko o dofinansowanie remontu tej drogi w miejscowości Smulsko.

Wójt Gminy Krzysztof Mrzygłód odnosząc się do sytuacji w GOPS stwierdził, że odpowie na piśmie po uzyskaniu informacji od p. Dyrektora. Jeśli chodzi o ten filmik z odbioru śmieci to prosi o dostarczenie go jeszcze w tym tygodniu ze względu na to, że zaplanowane jest spotkanie z dyrektorem EKO MYŚLA na poniedziałek bodajże i chciałby już przedstawić sytuację i wyjaśnić. Jeśli chodzi o złożenie wniosku, to niestety Nadleśnictwo wymaga teraz pełnego projektu tej drogi, więc Gmina musiałaby najpierw znaleźć środki na to, żeby zrobić projekt budowlany tej drogi i dopiero wtedy może składać wniosek o dofinansowanie. Niestety wcześniej praktykowano było tak, że wystarczyły tam przekroje, jakiś taki zgrubny kosztorys, a teraz niestety wymagają pełnego projektu budowlanego. Musimy jakby o tym zdecydować, bo takiej inwestycji Gmina nie ma.

Radna Justyna Bartczak zaapelowała do Wójta Gminy o pomoc dla p. Wiesławy, dla której wraz z radnymi chciałaby coś zrobić. Zdaje sobie sprawę, że ta odmawia jakiegokolwiek pomocy, jednak w warunkach jakich żyje nawet pies nie chciałby mieszkać. Prosi, aby wspólnie zastanowić się nad pomocą dla tej Pani.

Odpowiadając, Wójt Gminy stwierdził, że sprawa jest trudna i Gmina umieszczala tą panią w różnych miejscach w schronisku, w mieszkaniu zastępczym. Tylko tam jest wymagana niestety abstynencja, a po jakiegokolwiek wpadce osoba jest relegowana. Gmina nie ma tutaj więc możliwości bez zgody tej Pani na umieszczenie jej gdziekolwiek. Jedyne wyjście to ubezwłasnowolnienie, ale to jest skomplikowany proces sądowy, który tak naprawdę powinna przeprowadzić rodzina, czy ktoś inny. Wójt chętnie przyjmie jakąkolwiek propozycję odnośnie pomocy tej Pani.

Przewodniczący Rady Gminy udzielił głosu p. Agnieszce Bujalkowskiej - synowej p. Wiesławy. Ta oznajmiła, że nie będzie tej Pani tłumaczyć i potwierdza, że Wójt faktycznie dał jej mieszkanie. Dodała również, że ta Pani dość długo zamieszkiwała z nią i twierdzi, że wszystkich wykorzystuje. Wspólne zamieszkanie podsumowała jako piekło.

Wójt Gminy Krzysztof Mrzygłód przerwał powyższą wypowiedź, ponieważ jest to sprawa trochę osobista i osobiście nie poruszałby tego tematu na forum. Poprosił o spotkanie, choć wie, że przedmówczynie chciałaby się wypowiedzieć, wg Wójta Gminy jest to jednak ocena drugiego człowieka i nie chciałby brać odpowiedzialności za wypowiadanie się w tej sprawie na forum.

Radny Marek Hryciuk wystosował prośbę do Przewodniczącego Rady Gminy, aby kolejna sesja odbyła się również w Trzinnej. Przewodniczący Rady Gminy nie odniósł się na tą chwilę do złożonej prośby.

Kolejno głos zabrał Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Konowaluk, który poinformował o problemie mieszkańca Giżyna, który musi trzy razy w tygodniu wozić swoje dziecko osobiście do szkoły, bo jeżeli korzysta z autobusu szkolnego to spóźnia się na zajęcia organizowane przez szkołę. Mowa o jakiś zajęciach dodatkowych, ale spóźnienie jest dwudziestominutowe. Sugerował, że ilość zajęć może się zwiększyć do 4 razy w tygodniu. Dziecko jest w ósmej klasie i przygotowuje się do egzaminów ósmoklasisty. Chciałby, aby Wójt Gminy rozeznał sytuację.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Konowaluk udzielił głosu p. Małgorzacie Rusieckiej, która wracając do tematu niepodjętych uchwał poinformowała, że wielokrotnie dziś stwierdzono, że żyjemy faktycznie w demokratycznym kraju. Radni zagłosowali dzisiaj jak zagłosowali. Dodała, że jest trudno pojąć decyzję co niektórych radnych a tym, którzy zagłosowali reprezentując społeczeństwo serdecznie dziękuje. Natomiast tym, którzy zagłosowali przeciwko przyjęciu uchwały o wprowadzeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwraca uwagę, że na analizowanych przez społeczeństwo sesjach Rady Gminy przyjmowanie tego typu uchwał odbywało się niemal jednogłośnie. Prosi tych radnych, którzy w dniu dzisiejszym zagłosowali przeciwko o zajęcie stanowiska i wytłumaczenie, skąd te wątpliwości i taka decyzja, bo jeżeli mieli odwagę zagłosować w ten a nie inny sposób to powinni też mieć odwagę obronić swoje stanowisko.

9. Zamknięcie obrad

W związku z wyczerpaniem porządku obrad oraz brakiem innych głosów Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Konowaluk o godz. 19:05 zakończył obrady XI Sesji Rady Gminy Nowogródek Pomorski.

Sporządził:

Dariusz Dybiński

Urząd Gminy Nowogródek Pomorski

Przewodniczący Rady Gminy
(-) **Mariusz Konowaluk**

Załącznik nr 1 do protokołu XI Sesji
Rady Gminy Nowogródek Pomorski
z dnia 28 stycznia 2025 r.

Wyniki głosowania jawnego imiennego
XI sesji Rady Gminy Nowogródek Pomorski, 28 stycznia 2025 r.

Wyniki głosowania jawnego imiennego

XI sesja Rady Gminy Nowogródek Pomorski, 28 stycznia 2025 r.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji przeciwko planowanej budowie „Zakładu produkcji nawozów i paliw organicznych na działkach nr 454/20, 454/22, 454/23, 454/25, 454/28, miejscowość Somin obręb Trzcinna gmina Nowogródek Pomorski powiat myśliborski”

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Justyna BARTCZAK	X		
2.	Mariusz BIERNAT		X	
3.	Mirosław BROŻEK		X	
4.	Małgorzata GLAPKA		X	
5.	Katarzyna GLIBOWSKA		X	
6.	Marek HRYCIUK	X		
7.	Bogumiła KARDYNIA		X	
8.	Mariusz KONOWALUK		X	
9.	Ewa KORNELUK		X	
10.	Justyna MILKOWSKA	<i>nieobecna</i>		
11.	Adam MUSZYŃSKI		X	
12.	Leszek PARTYKA	X		
13.	Ireneusz PIZON	X		
14.	Michał PRZYBYŁ		X	
15.	Angelika RUTKOWSKA	X		
WYNIKI GŁOSOWANIA		5	9	0

Wyniki głosowania jawnego imiennego

XI sesja Rady Gminy Nowogródek Pomorski, 28 stycznia 2025 r.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek oznaczonych nr ewidencyjnym 454/20, 454/22, 454/23, 454/25, 454/28 obręb Trzcinna.

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Justyna BARTCZAK	X		
2.	Mariusz BIERNAT		X	
3.	Mirosław BROŻEK	X		
4.	Małgorzata GLAPKA		X	
5.	Katarzyna GLIBOWSKA		X	
6.	Marek HRYCIUK	X		
7.	Bogumiła KARDYNIA		X	
8.	Mariusz KONOWALUK	X		
9.	Ewa KORNELUK		X	
10.	Justyna MILKOWSKA	<i>nieobecna</i>		
11.	Adam MUSZYŃSKI		X	
12.	Leszek PARTYKA	X		
13.	Ireneusz PIZON	X		
14.	Michał PRZYBYŁ		X	
15.	Angelika RUTKOWSKA	X		
WYNIKI GŁOSOWANIA		7	7	0

Wyniki głosowania jawnego imiennego

XI sesja Rady Gminy Nowogródek Pomorski, 28 stycznia 2025 r.

Projekt uchwały w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Justyna BARTCZAK	X		
2.	Mariusz BIERNAT	<i>Radny wyłączył się z głosowania</i>		
3.	Mirosław BROŻEK	X		
4.	Małgorzata GLAPKA	X		
5.	Katarzyna GLIBOWSKA	X		
6.	Marek HRYCIUK	X		
7.	Bogumiła KARDYNIA	X		
8.	Mariusz KONOWALUK	X		
9.	Ewa KORNELUK	X		
10.	Justyna MILKOWSKA	<i>nieobecna</i>		
11.	Adam MUSZYŃSKI	X		
12.	Leszek PARTYKA	X		
13.	Ireneusz PIZON	X		
14.	Michał PRZYBYŁ	X		
15.	Angelika RUTKOWSKA	X		
WYNIKI GŁOSOWANIA		13	0	0

Wyniki głosowania jawnego imiennego

XI sesja Rady Gminy Nowogródek Pomorski, 28 stycznia 2025 r.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Barlinek a Gminą Nowogródek Pomorski w zakresie lokalnego publicznego transportu zbiorowego łączących Gminę Barlinek z Gminą Nowogródek Pomorski

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Justyna BARTCZAK	X		
2.	Mariusz BIERNAT	X		
3.	Mirosław BROŻEK	X		
4.	Małgorzata GLAPKA	X		
5.	Katarzyna GLIBOWSKA	X		
6.	Marek HRYCIUK	X		
7.	Bogumiła KARDYNIA	X		
8.	Mariusz KONOWALUK	X		
9.	Ewa KORNELUK	X		
10.	Justyna MILKOWSKA	<i>nieobecna</i>		
11.	Adam MUSZYŃSKI	X		
12.	Leszek PARTYKA	X		
13.	Ireneusz PIZON	X		
14.	Michał PRZYBYŁ	X		
15.	Angelika RUTKOWSKA	X		
WYNIKI GŁOSOWANIA		14	0	0