

Wyjaśnienia dotyczące skargi Pana Kazimierza W. właściciela Przedsiębiorstwa z siedzibą w na działalność Wójta Gminy Nowogródek Pomorski wykonującego zadania organu podatkowego w zakresie nierównego traktowania przedsiębiorców wydobywających kruszywo na terenie gminy Nowogródek Pomorski w trakcie budowy drogi S3.

Na terenie gminy Nowogródek Pomorski w latach 2008-2012 zostały utworzone 3 zwirownie w związku z budową drogi S3 prowadzone przez Pana Kazimierza W. właściciela Przedsiębiorstwa z siedzibą w, Pana Jana K. właściciela Przedsiębiorstwa z siedzibą w oraz Pana Andrzeja T. właściciela Przedsiębiorstwa z siedzibą w Podatek od nieruchomości od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej związanej z wydobywaniem kruszywa został naliczony zarówno za okres eksploatacji, jak i okres rekultywacji w przypadku Pana Kazimierza W. i Pana Andrzeja T., którzy zarówno w okresie eksploatacji, jak i rekultywacji byli w posiadaniu tych gruntów stanowiących ich własność. Zgodnie obowiązująca linią orzecznictwa, grunty objęte rekultywacją będące w posiadaniu przedsiębiorcy wydobywającego należy uznać za związane z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą do momentu uprawomocnienia się decyzji o zakończeniu rekultywacji. Natomiast w przypadku Pana Jana K. odnośnie gruntów wydzierżawionych od gminy Nowogródek Pomorski na cele prowadzenia eksploatacji kruszywa również za okres rekultywacji został naliczony podatek od nieruchomości według stawek odpowiednich dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Natomiast część zwirowni znajdowała się również na gruntach dzierżawionych przez Pana Jana K. od rolnika, gdzie umowa zawarta pomiędzy nimi została rozwiązana za porozumieniem stron w momencie zakończenia eksploatacji i w okresie rekultywacji były one w posiadaniu rolnika. Ponadto, z akt sprawy wynika, że grunt w momencie przekazania rolnikowi był przywrócony do stanu pierwotnego i przygotowany do ponownego zasiewu. Dlatego też Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło decyzję Wójta Gminy Nowogródek Pomorski w swej treści wskazując, iż wydzierżawione przez rolnika grunty faktycznie służyły prowadzonej działalności gospodarczej z wyłączeniem innych funkcji do momentu zwrotu ich właścicielowi, po przywróceniu do stanu pierwotnego. Sam fakt nieuzyskania formalnych decyzji odnoszących się do zakończenia i zatwierdzenia rekultywacji gruntów nie może stanowić podstawy do opodatkowania tych gruntów podatkiem od nieruchomości. Natomiast Przedsiębiorstwo pana Kazimierza W. w okresie od zakończenia eksploatacji do momentu stwierdzenia prawomocną decyzją zakończenia rekultywacji przywracał wyeksploatowanym gruntom charakter rolny, co zostało potwierdzone oględzinami nieruchomości.

Ponadto, wyjaśnia się, że organ podatkowy nie kontrolował żadnego z wyżej wymienionych przedsiębiorców co do zgodności składanych informacji podatkowych z faktycznym wykorzystywaniem tych gruntów, gdyż nie było takiej potrzeby. Informacje podatkowe są zaopatrzone w oświadczenie, że podane dane są zgodne z prawdą wraz z pouczeniem o groźbie odpowiedzialności karnej skarbowej, kontrolę zaś przeprowadza się w razie zasadnych wątpliwości organu co do poprawności złożonych informacji lub w przypadku braku złożonej informacji przez podatnika pomimo wzywania go do tego

obowiązku. Jednakże, w każdym z ww. przypadków był prowadzony nieformalnie monitoring przez pracownika w terenie.

Należy też nadmienić, iż decyzje Wójta Gminy Nowogródek Pomorski wydane Panu Kazimierzowi W. z naliczeniem podatku od nieruchomości za grunty według stawki odpowiedniej dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w okresie ich rekultywacji, zostały zaskarżone przez podatnika do Sądu Administracyjnego w Szczecinie, który poparł stanowisko organu podatkowego w tej sprawie i wydał wyrok oddalający skargę.